

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19CoP/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815202940
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8815202940.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o mal. X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie SPO detí a sociálnej kurately vo Vranove nad Topľou, dieťa rodičov: otca B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX a matky X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, t. č. na adrese B. K. B. XXX, okr. F., o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia na zmenu úpravy styku, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 9P/47/2015-4 zo dňa 07.04.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vydal predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou tak, že otec maloletej B. O., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený sa s maloletým dieťaťom X. O., nar. XX.XX.XXXX stretávať každý tretí víkend v mesiaci od piatku od 13.00 hod. do pondelka 13.00 hod. Matka je povinná pred stretnutím s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho pred domom, kde býva a otec je povinný maloleté dieťa po stretnutí včas a v poriadku vrátiť a na tom istom mieste matke odovzdať.

Otcovi uložil podať na príslušnom súde do 30 dní od doručenia uznesenia o predbežnom opatrení návrh na začatie konania o úprave styku rodičov s maloletým dieťaťom.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 74 ods. 1, 2; 76 ods. 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku.

Konštatoval, že vyhovel návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom v plnom rozsahu, lebo sa stotožnil s právnymi a skutkovými dôvodmi uvedenými v návrhu otca, ktorý bol doručený Okresnému súdu Vranov nad Topľou 02.04.2015.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka. V odvolaní uviedla, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Vec nesprávne vyhodnotil. Súd nebral do úvahy tvrdenia matky a jednostranne považoval tvrdenia otca bez ďalších podporných dôkazov za preukázané. Matka s návrhom nesúhlasí. Maloletá spala u otca naposledy, keď mala 1 rok a 4 mesiace, a to v prítomnosti matky. Otec nejavil o maloletú od malička žiadny záujem, či už pri prebaľovaní, hraní sa s ňou, o jej oblečenie. Pri odchode matky z domu rodičov otca nedal matke žiadne potreby pre dieťa, napr. kočiar, hračky, oblečenie. Od rozvodu manželstva mal otec neobmedzený styk, ktorý doposiaľ prebiehal bez problémov, ako sám otec napísal v predbežnom opatrení. Maloletú brával 1 až 2-krát za mesiac, aj to v nedeľu, napriek tomu, že ju mohol brať aj cez týždeň. Pracovnú dobu má od pondelka do piatku od 7.30 hod. do 15.30 hod. Maloletú vozil matke v skorých popoludňajších hodinách, lebo uprednostňoval futbal pred maloletou. Neplnil si otcovské povinnosti. Maloletú nedala otcovi, keď bola táto chorá, čo si otec overil u detskej lekárky. Niekedy dala

otcovi maloletú aj napriek chorobe, čo sa odzrkadlilo na jej zdraví, ktoré bolo otcovi ľahostajné. Matke vrátil maloletú vždy viac chorú. Otec nemá vytvorené podmienky pre maloletú tak, aby uňho mohla spať cez noc, keďže v dome rodičov na poschodí, ktoré otec a matka prerobili, sa nasťahovala priateľka otca s jej 4-ročným synom, ktorý spí v izbe pôvodne urobenej pre maloletú. Je nevhodné, aby 3-ročné dieťa spalo v izbe na rozkladacom gauči s cudzím chlapcom. Maloletá nevydrží pri otcovi ani jednu noc. Otec nemá zabezpečené vlastné bývanie, nevie variť a má násilnícku povahu, čo bolo dôvodom rozvodu. Požíva alkohol a aj za matkou chodil autom opitý. Matka má obavu, že za takého stavu bude ohrozená maloletá po všetkých stránkach. Toto predbežné opatrenie je len pomstou otca, pretože matka sa s maloletou odsťahovala do obce Vinohrady nad Váhom, kde si kúpila nový rodinný dom. Maloletá je tam šťastná a nič jej nechýba. Matka sa s dcérou snaží vytvoriť nové stabilné prostredie a zázemie. Je otáznosť, či sa týmto rovnako nezmenila miestna príslušnosť konajúceho súdu, čo matka týmto zároveň aj namietala. Otec dáva skoro každé 4 mesiace nové návrhy a pritom sám uvádza, že neobmedzený styk fungoval bez problémov. Návrh na predbežné opatrenie podal po týždni neprítomnosti matky a maloletej v obci W.. Otec už v mesiaci február vedel, že matka plánuje s maloletou sťahovanie, napriek tomu ho to nezaujímalo. Otec s matkou nekomunikuje osobne a ani telefonicky. Neplatí včas výživné. Maloletá má len 3 roky, je od matky závislá a je v rozpore so zdravým rozumom odlúčiť také malé dieťa od matky na takú dlhú dobu a diaľku a dať ju niekam, kde trávila 2 dni v mesiaci cez dennú dobu, nie v noci. Maloletá bude od septembra navštevovať tamojšiu materskú školu, má tam lekára od 03.04.2015 a matka s dcérou majú v obci trvalý pobyt od 08.04.2015. Podľa matky je rozhodnutie okresného súdu nepreskúmateľné, trvá na odvolaní a žiada mu vyhovieť.

K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník a otec.

Kolízny opatrovník považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne. Vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že styk otca s maloletou nebol v minulej dobe celkom bezproblémový, keďže otec sa krátko po rozvode manželstva v roku 2014 domáhal zmeny úpravy styku, čo odôvodnil tým, že matka mu bránila v styku s maloletou, vyhovárala sa, odcestovala na niekoľko týždňov do zahraničia. Otec požadoval presne obmedzený styk počas víkendov a úpravu styku počas letných prázdnin. Návrh zo strany otca bol podaný raz, ale vzhľadom na prebiehajúce konania a na prísľub matky a mimosúdnu ústnu dohodu, že matka nebude otcovi v styku brániť, vzal otec svoj návrh späť. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou bolo konania dňa 27.10.2014 zastavené. Stretávanie otca s dcérou bolo viac - menej štandardné podľa dohody rodičov až do doby, kedy sa matka s maloletou odsťahovala do iného okresu na západnom Slovensku, pričom adresa nebola otcovi známa. Tým bolo stretávanie otca s maloletou úplne znemožnené. Bolo povinnosťou matky oznámiť otcovi súčasné bydlisko maloletej. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že oznámenie SMS správou, že bývajú v Trnave, je zavádzajúce, keďže súčasným bydliskom matky a maloletej je obec Vinohrady nad Váhom. Pokiaľ matka namietala stretávanie sa otca s maloletou, ktoré považovala za málo intenzívne, je právom nie povinnosťou otca s dieťaťom sa stretávať. Opisované negatívne skúsenosti matky v minulosti ohľadom osobnej starostlivosti o dieťa v čase, keď ho trávilo s otcom, sú v podobe verbálnych konštatácií a nie sú nijako podložené dôkazmi. Ako celok vyznievajú tendenčne a zavádzajúco. Nie je vylúčené, že k jednotlivým situáciám mohlo dôjsť, ale preskúmať ich je možné len v rámci znaleckého dokazovania. Matka tvrdí, že nikdy neriešila s kolíznym opatrovníkom, nežiadala sociálnoprávne poradenstvo, či včasné ústne alebo písomné upozornenia otca na požívanie alkoholu, neprimeraného správania sa otca k maloletej počas stretnutia, prípadne neplnenia si rodičovských povinností. Pokiaľ ide o bytové podmienky otca, tieto sú vhodné a maloletá v danom prostredí vyrastala do roka a pol. Má vytvorené vhodné podmienky pre hru, zábavu, prostredie a rodinní príslušníci otca sú dieťaťu známi. Matka otca je schopná maloletej zadovážiť a pripraviť primeranú stravu počas pobytu u otca. Stará matka od útleho veku maloletej pomáhala otcovi so starostlivosťou, hlavne v čase nástupu matky po materskej dovolenke do zamestnania. Obaja rodičia majú nových priateľov. Otcova priateľka otca navštevuje, v rodinnom dome však s otcom nebýva, preto je matkina obava nedôvodná. Maloletá má právo na rovnocenný a rovnoprávny vzťah s druhým rodičom, s ktorým nevyrastá a má právo sa stretávať aj s najbližšou rodinou z otcovej strany, ktorú tvoria starí rodičia maloletej. V súčasnej dobe sa stretávanie otca s maloletou nerealizuje podľa predbežného opatrenia. Matka umožnila otcovi stretnutie s maloletou počas dvoch dní v týždni, do budúcnosti k dohode rodičov nedošlo. Preto je potrebné upraviť styk otca s maloletou s ohľadom na vzdialenosť bydlísk. Matka oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately kontaktovala až po presťahovaní sa do iného okresu a po vydaní predbežného opatrenia. Tvrdenie matky o nemožnosti dohody mimosúdnu cestou

nie sú pravdivé. Pravdou je, že úrad kontaktoval otca a navrhol mu riešenie formou mediácie, s čím otec nesúhlasil.

Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že nemal k dispozícii presnú adresu matky a maloletej. Nie je pravdou, že o sťahovaní matky vedel od februára 2015. Nemal žiadne informácie o maloletej. Matku viackrát kontaktoval telefonicky a prostredníctvom SMS správ, že má záujem o stretnutie s maloletou. Vzhľadom k neposkytnutiu informácií nemal inú možnosť, ako podať návrh na vydanie predbežného opatrenia. Až dňa 28.04.2015 poskytla matka otcovi informáciu, že sa s dcérou odsťahovala do obce B. K. B. XXX. Pokiaľ matka spochybňuje predchádzajúcu starostlivosť otca o maloletú, otec počas trvania manželstva pracoval istý čas v Nemecku a na západnom Slovensku, preto sa nemohol starať o dieťa v takom rozsahu ako matka, ktorá bola na materskej dovolenke. Po nástupe matky do zamestnania starostlivosť o maloletú zabezpečovala matka otca. Otec má vytvorené vhodné bytové podmienky, rodinný dom je priestranný, maloletá má svoju vlastnú zariadenú izbu. V rodinnom dome žijú rodičia otca, ktorí majú k maloletej silný citový vzťah. Maloletá rodinné prostredie otca dobre pozná. Dieťa spalo u otca naposledy počas posledných vianočných sviatkov. Žiadne problémy neboli, o dieťa bolo postarané. Priateľka otca nebýva v jeho domácnosti. Matka umožnila otcovi stretnutie s maloletou počas dvoch dní v týždni v mesiaci máj už po vydaní predbežného opatrenia, ktoré sa ale nerealizovalo v dňoch určených súdom. Prvý deň strávila maloletá len v rozmedzí 3 hodín bez spánku s matkou otca za prítomnosti matky maloletej, lebo otec maloletej bol v práci a pracovné povinnosti sa nedali zariadiť inak. Druhý deň strávil s maloletou otec a pripravil jej bohatý program. Maloletá sa tešila a bola v prítomnosti otca spokojná. Otec odmietol mimosúdnu mediáciu vzhľadom na predchádzajúce mimosúdne slovné dohody, ktoré sa reálne nenaplnili. Otec má svoju dcéru nadovšetko rád, maloletá sa na návštevy otca teší, je rada v jeho prítomnosti. S dcérou má záujem sa stretávať, pričom tomu musí prispôbiť svoje pracovné povinnosti. Keďže sa matka s maloletou presťahovali do vzdialeného okresu, do ktorého cesta trvá 10 hodín, je potrebné tomu prispôbiť aj časový rozsah stretávania. Dieťa je staršie, v období predškolského veku, je vnímavé a je schopné sa prispôbiť novým situáciám. V súčasnej dobe sa tiež prispôsobuje novému prostrediu, v ktorom žije a býva s matkou a jej novým partnerom.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie matky nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa vzhľadom na obsah spisu dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Na týchto správnych skutkových zisteniach a posúdení sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Odvolací súd sa plne stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, ako aj s dôvodmi tam uvedenými a k odvolacím námietkam matky len na doplnenie konštatuje:

Odvolací súd považoval za potrebné predovšetkým sa vysporiadať s námietkou matky o miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Vranov nad Topľou.

Matka nepríslušnosť Okresného súdu Vranov nad Topľou spochybnila z dôvodu, že sa s maloletou presťahovala do okresu F. a považovala za otázne, či sa nezmenila miestna príslušnosť konajúceho súdu.

K uvedenej námietke matky odvolací súd konštatuje:

Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu (§ 74 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak sa zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť, môže príslušný súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak je to v záujme maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd (§ 177 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia (§ 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Miestne príslušným súdom v konaní o maloletých je súd, v obvode ktorého má maloletý svoje bydlisko. Príslušnosť sa posudzuje podľa stavu v čase začatia konania a trvá až do skončenia veci. Ak počas konania dôjde k zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť, môže ju súd preniesť na iný súd. Podmienkou takéhoto postupu však je, že je to v záujme maloletého deťťa.

Miestna príslušnosť Okresného súdu Vranov nad Topľou bola založená v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletej, v rámci ktorého bolo rozhodnuté aj o právach a povinnostiach rodičov k maloletej.

Z návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že otec v čase podania tohto návrhu nevedel, kde sa matka s maloletou zdržiavajú.

Otec v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tvrdil, že matka mu len prostredníctvom SMS správy oznámila, že býva s maloletou pri Trnave a zo Sedlísk sú odsťahované.

Okresný súd Vranov nad Topľou vykonal telefonické šetrenie za účelom zistenia pobytu matky a maloletej, pričom z informácií poskytnutých mu Obvodným oddelením PZ Vranov nad Topľou a kolíznej opatrovníčky vo Vranove nad Topľou zistil, že matka sa s maloletou zdržiava na adrese B. K. B. v okrese F.a.

Matka ku dňu vydania predbežného opatrenia podľa zistenia prvostupňového súdu z adresy trvalého bydliska v W. nebola odhlásená.

V súlade s citovaným ustanovením § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sa príslušnosť súdu určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Predmetné ustanovenie vyjadruje zásadu perpetuatio fori spočívajúcu v trvaní súdnej príslušnosti raz určenej, a to až do skončenia konania, bez ohľadu na neskoršie zmeny okolností, ktoré sú inak pre určenie príslušnosti rozhodné.

Ustanovenie § 177 ods. 2 OSP síce umožňuje v prípade, ak sa zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť, preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak je to v záujme maloletého a za predpokladu zmeny okolností pre posúdenie príslušnosti po začatí konania. V danom prípade však, vzhľadom na všetky okolnosti, táto zákonná podmienka v čase vydania predbežného opatrenia splnená nebola.

V danom prípade, tak ako vyššie konštatoval odvolací súd, je pre konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. O. založená príslušnosť Okresného súdu Vranov nad Topľou, ktorý rozhodol vo veci rozvodu manželstva rodičov a úpravy práv a povinností k maloletej rozsudkom č. k. 8P/265/2013-54 z 20.12.2013.

Matka v odvolací síce namietala, že sa odsťahovala do obce B. K. B., kde si kúpila rodinný dom a snaží sa tam vytvoriť nové prostredie. Tiež uviedla, že v obci Vinohrady nad Váhom má od 08.04.2015 trvalé bydlisko. Uvedené argumenty matky však v danom prípade nie je možné považovať za dôvodné, a to vzhľadom na to, že sama matka sa odsťahovala s maloletou do iného okresu, otcovi neoznámila miesto pobytu maloletej a ani nevyvrátila tvrdenie otca, že matka mu oznámila, že sa odsťahovala do okresu I..

V danom prípade nebol naplnený zákonný dôvod, pre ktorý by v danom štádiu konania prichádzalo do úvahy prelomenie zásady perpetuatio fori.

Okolnosť, že došlo k zmene bydliska u maloletého dieťaťa, by sama o sebe ešte neodôvodňovala prenesenie príslušnosti na konanie v danej veci, a to i vzhľadom na dočasný charakter predbežného opatrenia, kde podľa odvolacieho súdu zaobranie sa námietkou matky o miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Vranov nad Topľou na konanie o nariadení predbežného opatrenia musí ustúpiť záujmu maloletej na stretávaní sa s otcom.

Okolnosť, či v danom prípade zmena pobytu maloletej dáva predpoklad stálosti, resp. dlhodobosti tejto zmeny, teda či je trvalej alebo len prechodnej povahy, môže byť predmetom zisťovania v konaní o veci malej, a túto okolnosť posúdi súd prvého stupňa v konaní o veci samej.

V zmysle uvedeného je preto nedôvodnou námietka matky, že súd má preniesť svoju príslušnosť na iný okresný súd. Okolnosť, ktorý súd bude rozhodovať v konaní o starostlivosti maloletých, nezávisí na subjektívnej vôli rodiča, ale od objektívnych skutočností, pri súčasnom zohľadnení záujmu maloletého dieťaťa.

V tomto štádiu konania s ohľadom na všetky okolnosti veci rozhodol o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd príslušný na konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. O..

Vo vzťahu k odvolaniu matky proti nariadenému predbežnému opatreniu odvolací súd konštatuje:

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi účastníkmi sa nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi tak, aby účastník nebol neprimeraným spôsobom obmedzený vo svojich právach. Predbežné opatrenie nemožno využiť na dočasnú úpravu iných, než právnych vzťahov medzi účastníkmi a vždy má iba dočasný charakter.

Predbežné opatrenie je samostatným právnym prostriedkom ochrany ohrozených, alebo porušených práv účastníkov konania a súd ho má v zmysle ustanovenia § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku nariadiť v prípade, ak je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Už zo samotného označenia tohto inštitútu vyplýva, že má dočasný, teda predbežný charakter. Z účelu predbežného opatrenia vyplýva, že požiadavka úplnosti skutkových zistení musí ustúpiť požiadavke rýchlosti, čo znamená, že súd v prípade podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia zisťuje len to, či sú, alebo nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia. Nezisťuje skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej.

Ďalšou významnou okolnosťou, spätou s predbežným opatrením je to, že skutočnosti, z ktorých účastník konania vyvodzuje dôvodnosť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zo zákona (Občianskeho súdneho poriadku) ani nevyplýva, že by mal súd v rozhodovaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia vykonávať dokazovanie. Postačí, ak okolnosti, pre ktoré navrhovateľ žiada predbežne upraviť pomery účastníkov, navrhovateľ aspoň osvedčí.

V danom prípade je návrh na vydanie predbežného opatrenia dôvodný.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom prvostupňového súdu, že v danom prípade boli naplnené zákonné predpoklady na to, aby bolo možné vyhovieť návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia. Otec splnil podmienku naliehavosti dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej X. O..

Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletej boli rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/265/2013-54 z 20.12.2013 rozvedení. Týmto rozsudkom boli upravené aj práva a povinnosti rodičov k maloletej X. tak, že táto bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 100,- Eur mesačne a zároveň bolo vyslovené, že styk otca s maloletou je neobmedzený.

Zo spisu ďalej nepochybne vyplýva, že matka sa odsťahovala z miesta svojho trvalého bydliska spolu s maloletou bez toho, aby túto zmenu oznámila otcovi.

Uvedená okolnosť spôsobuje na strane otca absenciu styku s maloletou, a to nielen z dôvodov, že matka oznámila otcovi miesto pobytu maloletej podľa vyjadrenia otca až dňa 28.04.2015, ale tiež z dôvodu, že zo spisu nepochybne vyplýva nemožnosť dohody rodičov o styku s maloletou.

Práve uvedená okolnosť, teda nezhoda medzi rodičmi, keď každý z nich obviňuje druhého rodiča a nie je zabezpečený neobmedzený styk otca s maloletou, je podľa odvolacieho súdu okolnosťou, ktorá je relevantnou pre dočasnú úpravu pomerov, keďže hrozí riziko, že v konečnom dôsledku bude následky rodičovskej nehody znášať maloletá. Nariadené predbežné opatrenie nemôže negatívne zasiahnuť do života maloletej, nesmeruje proti jej záujmom a taktiež nie je namierené proti záujmu ani jedného z rodičov. Nariadené predbežné opatrenie sleduje dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania a prihliadnuc na dôvody, pre ktoré ho otec žiadal nariadiť, je dôvodné.

Z Dohovoru o právach dieťaťa vyplýva princíp, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí vykonávaných súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto dohovoru sa zaväzujú, že zabezpečia dieťaťu ochranu a starostlivosť nevyhnutnú pre jeho blaho, pričom budú brať ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov práve za dieťa zodpovedných a urobia všetky pre to potrebné zákonodarné a administratívne opatrenia. Každé dieťa má od narodenia právo na meno, štátnu príslušnosť a podľa možností právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť. Dieťa má právo žiť s rodičmi, okrem prípadov, keď je to nezlučiteľné s jeho záujmami. Dieťa má taktiež právo udržiavať kontakt s oboma rodičmi, ak je odlúčené od jedného alebo oboch. Štáty sú povinné zabezpečiť, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, okrem prípadov, keď príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom konaní určia, že takéto oddelenie je potrebné v najlepšom záujme dieťaťa. Štáty musia rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo oboch rodičov. Udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi, okrem prípadov, ak by bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

Právo dieťaťa na styk rodiča s dieťaťom je jednou z esenciálnych zložiek výkonu rodičovských práv.

Rodičovské práva a povinnosti patria zásadne obidvom rodičom. Ak rodičia žijú spoločne, predpokladá sa, že ich vykonávajú na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletého dieťaťa. Ak nastane situácia, že rodičia prestanú spoločne žiť alebo sa rozvedú, je potrebné, aby sa upravil aj výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V prípade, že k dohode medzi rodičmi nedôjde, rozhodne súd, pričom vždy prihliada na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom.

Aj Zákon o rodine ukladá súdu povinnosť dbať na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavania pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Odvolací súd konštatuje, že dôvody, pre ktoré matka žiadala vyhovieť jej odvolaniu, nie sú spôsobilé priviesť záver, že v danom prípade by mali existovať také okolnosti, ktoré by vylučovali právo otca na styk s dieťaťom a právo dieťaťa na zachovanie jeho osobného styku s otcom.

Pokiaľ matka v odvolaní poukazovala na okolnosti, ktoré otcovi bránia starať sa o maloletú, odvolací súd konštatuje, že ide o tvrdenia v tomto štádiu konania nepreukázané.

Zo správy kolízneho opatrovníka nepochybne vyplýva, že otec je schopný sa postarať o maloletú, argumenty matky považoval za tendenčné a vyjadril sa, že u otca sú vytvorené všetky podmienky pre starostlivosť o maloletú.

Matkou tvrdená okolnosť, že v novom mieste bydliska, do ktorého sa presťahovala, sa snaží vytvoriť nové stabilné prostredie a zázemie, v ktorom je maloletá šťastná a nič jej tam nechýba, odvolací súd konštatuje, že ani zmena prostredia, v ktorom má maloletá žiť a ani ambície matky sanovať, resp. zmeniť alebo budovať nový život nič nezmenia na práve otca stýkať sa so svojim dieťaťom a nemôžu ho vylúčiť z výkonu jeho rodičovských práv.

K ostatným odvolacím námietkam matky odvolací súd konštatuje, že zo spisu je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi maloletej sú v súčasnej dobe problematické. Ich podania v tejto veci obsahujú protichodné tvrdenia, odlišné hodnotenia tých istých situácií, avšak dôsledné skúmanie týchto vzťahov si vyžaduje rozsiahle a časovo náročné dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadenie predbežného opatrenia.

Spôľahlivé zistenie skutočností relevantných pre konečné rozhodnutie o úprave styku, predovšetkým či otec je alebo nie je spôsobilý postarať sa o maloletú, či je prípadne maloletá ohrozená, v tomto štádiu konania neboli preukázané a môžu byť prípadne predmetom dokazovania v konaní o veci samej.

Odvolací súd zistil, že otec mal. X. podal na Okresnom súde Vranov nad Topľou návrh vo veci samej tak, ako mu to bolo predbežným opatrením uložené.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd postupom podľa § 219 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.