

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/21/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200577  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415200577.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. U.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - N. Y., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V., G.. Y. Q. XXXX/XX a otec - L. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Ž., G.. T. XXXX/XXB, adresa na doručovanie: V. XXX, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na udelenie súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletej, takto

### rozhodol:

I. Súd udeľuje matke maloletého dieťaťa N. Y., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska mal. H. U., nar. XX.XX.XXXX, za otca L. U., nar. XX.XX.XXXX, a to z priezviska U. na priezvisko Y..

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 23.02.2015 matka za maloletú dcéru žiadala, aby súd za otca udelil súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska jej maloletej dcéry H. z priezviska U. na priezvisko Y., nakoľko od veku 4 mesiacov maloletej nebývajú v spoločnej domácnosti s jej biologickým otcom, tento si neplní vyživovaciu povinnosť, neprejavuje o dcéru žiadny záujem, nenavštevuje ju, nezaujíma sa o jej vývoj a zdravotný stav. Matka maloletej v októbri 2014 uzavrela manželstvo s Y. Y., prijala jeho priezvisko a všetci žijú v spoločnej domácnosti. Maloletá navštevuje materskú školu, s manželom matky má vrúcny a pevný vzťah, považuje ho za

2P/21/2015

2.

svojho otca. Svojho biologického otca vôbec nepozná. Nakoľko matka nesie priezvisko terajšieho manžela a spoločne žijú aj s maloletou v spoločnej domácnosti, zmena jej priezviska na Y. bude v jej najlepšom záujme. Matka súhlas od otca maloletej nezískala, na korešpondenciu jej neodpovedal.

Otec sa písomne k návrhu vyjadril 04.06.2015 a uviedol, že so zmenou priezviska maloletej súhlasí, žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, nakoľko sa pojednávania nechce zúčastniť, nechce sa vôbec stretnúť s matkou maloletej.

Kolíznym opatrovníkom sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie dňa 11.06.2015 sa napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, preto súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca a kolízneho opatrovníka. Na vykonanom pojednávaní súd vypočul matku, svedka Y. Y. a dokazovanie ďalej vykonal prečítaním rodného listu maloletej, sobášneho listu matky maloletej, rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/12/2014 zo dňa 01.07.2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Matka uviedla, že na podanom návrhu v celom rozsahu zotrúva. Otec maloletej sa o dieťa nezaujíma od jej 3 mesiacov veku, nenavštevuje ju, nekomunikuje s nimi a neplatí na maloletú ani žiadne výživné. Matka uzatvorila manželstvo a volá sa Y., do budúca chce, aby dieťa malo rovnaké priezvisko ako všetci členovia rodiny. Jej terajší manžel sa o maloletú stará, či už po materiálnej stránke, ale podieľa sa významnou mierou aj na jej výchove. Vzťah majú veľmi dobrý. S maloletou H. je na predĺženej rodičovskej dovolenke. Dcéra navštevuje materskú školu a v budúcnosti matka chce, aby niesla ich priezvisko.

Svedok Y. Y. vypovedal, že je manželom navrhovateľky a mal. H. žije s nimi v spoločnej domácnosti. Považuje ju za svoje dieťa, majú veľmi pekný a hlboký vzťah a tiež chce, aby niesla jeho priezvisko v budúcnosti, pretože aj pre ňu to bude ľahšie. Žijú v spoločnej domácnosti na adrese I. XX.

Vykonaným dokazovaním zistil, že maloletá je dcérou N. U. a L. U. a to podľa údajov v rodnom liste maloletej, zapísaného v knihe narodení matričného úradu H. V. vo zväzku 53, ročník 2012, strana 13 pod poradovým číslom 7. Podľa sobášneho listu knihy manželstiev matričného úradu H. V., zväzok XX, ročník XXXX, na strane XXX pod por. číslom XX vyplýva, že N. U. a Y. Y. uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX a matka maloletej prijala priezvisko Y.. Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 9T/12/2014 zo dňa 01.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.07.2014 bolo zistené, že otec maloletej L. U. bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona v spojení s § 138 písm. b) Tr. zákona, pretože si neplnil vyživovaciu povinnosť voči mal. H. U. a to od 01.06.2012 do 01.07.2014 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na 2 roky.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ZoR), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

2P/21/2015

3.

Podľa § 35 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach v súvislosti s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správne majetku maloletého, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Ustanovenie § 35 ZoR explicitne, nie taxatívne, uvádza výpočet podstatných vecí súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností v podstatných veciach, pri ktorých nedôjde k dohode medzi rodičmi. Zákon rozlišuje medzi bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami. Práve z tohto ustanovenia vyplýva, že pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv sú rodičia povinní sa dohodnúť. Ak nedôjde k takejto dohode v podstatných veciach, v zmysle tohto ustanovenia môže byť rozhodnutie v podstatnej veci nahradené autoritatívnym rozhodnutím súdu. Rozhodnutie súdu o podstatnej veci týkajúcej sa výkonu rodičovských práv podľa § 35 ZoR nie je rozhodnutím obmedzujúcim rodičovské práva. Výkon rodičovských práv a povinností musí byť vždy v záujme maloletého dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti, týkajúcej sa detí. V záujme dieťaťa je predovšetkým, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti. Záujem dieťaťa sleduje, aby sa dieťaťu dostalo len to najlepšie.

V predmetnej veci bolo nepochybne zistené že na zmene priezviska sa rodičia maloletej nedohodli. Zmena priezviska je podstatnou vecou, ktorá vyžaduje dohodu rodičov a ak k nej nedôjde, môže súd dohodu nahradiť autoritatívnym rozhodnutím. Je potrebné uviesť, že udelenie súhlasu k zmene priezviska maloletého dieťaťa nie je žiadnym obmedzením výkonu otcových rodičovských práv a povinností a všetky jeho práva, medzi nimi aj právo na styk s dieťaťom ostali zachované a otec má možnosť ho realizovať. Je v záujme maloletej, aby niesla spoločné priezvisko s matkou a jej manželom, s ktorými žije v spoločnej domácnosti, pričom dieťa navštevuje materskú školu a do budúca aj v súvislosti so školskou dochádzkou je v jeho najlepšom záujme niesť priezvisko matky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

2P/21/2015

4.

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).