

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314202246
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314202246.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: Secapital S. á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburk, Luxemburské veľkovevodstvo, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanému: S. H., R.. XX.X.XXXX, D. K. XX, XXX XX N. W., o zaplatenie 877,35 eur s prísl.,

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet žalobcu vedený v I. I., O..I.., č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX sumu 877,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 22.11.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania, a to náhradu súdneho poplatku 52,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 142,78 eur, a to všetko v mesačných splátkach po 40 eur, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Predmetom tohto konania je žaloba podaná proti žalovanému o zaplatenie 877,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 22.11.2013 do zaplatenia s tým, že žalobca žiada zaplatiť žalovanú sumu, ako aj náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia, na účet žalobcu vedený v I. I., O..I.., č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX. Na základe žaloby bol vydaný platobný rozkaz Okresného súdu Levice dňa 20.3.2014 č.k. 12RO/55/2014-25. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, tým sa platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a súd nariadil pojednávanie v tejto právnej veci, ktorá sa ďalej vedie pod sp.zn. 11C/76/2014.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 501 ods. 1 vety prvej Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 502 ods. 1 vety prvej Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 1 vety prvej Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 vety druhej Obchodného zákonníka, je dlžník povinný zaplatiť úroky len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 524 ods. 1 O.z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 O.z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 2 písm. a, b zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom a účinnom dňa 9.11.2007, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom a účinnom dňa 9.11.2007, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom a účinnom dňa 9.11.2007, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 2 O.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nar. vlády č.87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31.januári 2013.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Žalovaný uznal pred súdom nárok uplatnený žalobou čo do základu a výšky v odpore podanom proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 20.3.2014 č.k. 12RO/55/2014-25. Súd preto rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a 153b ods. 1 vedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd rozhodol podľa vyššiecitovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 142 ods. 1 vety prvej O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, má preto právo na náhradu trov konania v plnej výške.

Súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, a to za náhradu za zaplatený súdny poplatok 52,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 142,78 eur. Trovy právneho zastúpenia prislúchajú za zastupovanie žalobcu Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vykonania úkonov právnej služby za tieto úkony právnej služby: odmena advokáta - prevzatie a príprava zastúpenia 51,45 eur, písomná žaloba 51,45 eur - § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a, c, režijný paušál - § 16 ods. 3 - 2 x 8,04 eur, zvýšenie odmeny a náhrad o 20 % DPH zo sumy 118,98 eur, t.j. zvýšenie o 23,80 eur - § 18 ods. 3

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil žalovanému na zaplatenie istiny s úrokom z omeškania a na zaplatenie náhrady trov konania, mesačné splátky po 40 eur nakoľko žalovaný pohľadávku žalobcu uznal, avšak požiadal o možnosť zaplatiť žalovanú sumu a náhradu trov konania v splátkach po 40 eur mesačne. Žalovaný je invalidný dôchodca, invalidný dôchodok poberá v sume 197,60 eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť k mal. E. E., R.. XX.X.XXXX. Jeho manželka je na materskej dovolenke. V súčasnosti je v pracovnom pomere na dobu určitú, len do 30.6.2015 v SES Tlmače, a.s. Jeho priemerný čistý mesačný príjem v roku 2015 činil 461,72 eur). Nie je v možnostiach žalovaného zaplatiť žalovanú sumu a náhradu trov konania naraz. Pri rozhodovaní o výške mesačných splátok súd prihliadol na výšku dlžnej sumy a výšku náhrady trov konania a na to, aby dlžná suma, ako aj náhrada trov boli uhradené žalobcovi v primeranej lehote tak, aby povolením splátok nebol žalobca pri uspokojení pohľadávky a náhrady trov vážnym spôsobom znevýhodnený. Podmienky zročnosti a výšku splátok súd určil tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku vydanému na základe uznania nároku odvolanie

nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takýchto prípadoch a proti výroku rozsudku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.