

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/118/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415201617
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8415201617.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok - samosudca JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci navrhovateľky: L. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. X., K. Č.. XXX, občan SR, proti odporcovi: Z. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. X., K. Č.. XXX, občan SR, o zrušenie výživného pre manžela takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporcovi uloženú jej rozsudkom Okresného súdu Kežmarok pod sp. zn. 2C 147/2013 zo dňa 30.10.2014 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2014, a to počnúc dňom 11.1.2015.

II. Preplatok na výživnom za obdobie od 11.1.2015 do 31.5.2015 vo výške 467,74 EUR je odporca **p o v i n ý** vrátiť navrhovateľke v mesačných splátkach po 30,- EUR, splatných vždy do každého 15. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh **z a m i e t a**.

IV. Trovy konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľka žiadala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči odporcovi od 11.1.2015, nakoľko od tohto dátumu poberá starobný dôchodok. Na pojednávaní trvala na podanom návrhu a žiadala tiež o vrátenie výživného za obdobie od januára do mája v sume 500,- €, ktoré mu vyplatila aj po tom, ako mu bol priznaný dôchodok.

Odporca sa vyjadril, že ak mu platiť nechce, nech mu neplatí, ale nech mu vyplatí to, čo mu dlhuje.

Na pojednávaní uznesením súd pripustil zmenu petitu návrh v zmysle prednesu navrhovateľky, v súvislosti s návrhom na vrátenie neoprávnene vyplateného výživného.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, z výsluchu účastníkov, z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, Ústredia zo dňa 30.1.2015, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že počnúc dňom 11.1.2015 bol odporcovi priznaný predčasný starobný dôchodok vo výške 388,20 € mesačne. Z oznámenia sociálnej poisťovne z 30.1.2015 je zrejmé, že dôchodok za obdobie od 11.1.2015 do 7.3.2015 vo výške 737,58 € mu bol vyplatený súčasne s týmto oznámením poštovým poukazom na výplatu. Každý

mesiac je dôchodok splatný k 8. dňu v mesiaci. Od 11.1.2015 sa teda odporcovi značne zmenila životná úroveň a ani sám na pojednávaní nežiadal návrh zamietnuť. Vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Kežmarok bola zaviazaná navrhovateľka (navrhovateľka v prebiehajúcom konaní) prispievať na výživu manžela sumou 100,-€ mesačne a ohľadom dlžného výživného jej boli povolené splátky po 20,-€ splatné spolu s bežným výživným k 15. dňu v mesiaci. Na dlžné výživné má odporca samozrejme nárok aj naďalej, pokiaľ ešte splatené nebolo, nakoľko sa týka predchádzajúceho obdobia, pred rozhodnutím súdu v konaní 2C 147/2013.

Keďže súd zrušil vyživovaciu povinnosť odo dňa 11.1.2015, odkedy odporca poberá dôchodok, zároveň ho vrátil k preplatku výživného za obdobie od 11.1.2015 do 31.5.2015. Alikvotná časť oprávnene vyplateného dôchodku za prvých 10 dní mesiaca január predstavuje

sumu 32,26 €, k vráteniu ktorej ho súd nezaviazal, a preto ohľadom tejto sumy návrh zamietol. To, že výživné vyplatené bolo, nebolo medzi účastníkmi sporné a je to podložené aj listinnými dôkazmi, ktoré súdu poskytli. Vzhľadom na výšku dôchodku odporcu, ktorý má samozrejme aj výdavky súvisiace s bývaním, stravou a ďalšie výdavky, ako každý iný človek, mu súd povolil vrátiť preplatené výživné v mesačných splátkach v zmysle § 160 ods.1 O.s.p.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 71 ods. 2 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanovením súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Trovy konania súd účastníkom nepriznal navrhovateľka je zo zákona oslobodená od platenia súdnych poplatkov a u odporcu vzhľadom na jeho finančné a majetkové pomery nie je dôvod na jeho zavieranie k úhrade trov konania za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).