

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/96/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712206324
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6712206324.14

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu W.. I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. XX. októbra XXXX/X, XXX XX P., bývajúceho na adrese G. XX/X, XXX XX X., štátne občianstvo: SR, právne zastúpeného Mgr. Ing. Pavlom Korytárom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 37 994 018, proti žalovanému W.. W. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. B. D. XXX/X, XXX XX J., bývajúcemu na adrese I. 7, G., 96X XX X., štátne občianstvo: SR, právne zastúpenému AK Dlhopolec s.r.o., so sídlom Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen, IČO: 36 867 306, o zaplatenie 4.420,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť trovy konania vo výške 415,95 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu žalovaného AK Dlhopolec s.r.o., so sídlom Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen, IČO: 36 867 306, č.ú. 2926835692/1100.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za odpor v sume 134,52 Eur a v zaplatenom súdnom poplatku za odvolanie v sume 30,07 Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet žalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 13.10.2011, ktorá bola doručená Okresnému súdu Trnava dňa 18.10.2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia 4.420,- Eur s úrokom vo výške 0,2 % denne zo sumy 1.000,- Eur od 06.12.2010 do zaplatenia, s úrokom vo výške 80,- Eur, s úrokom vo výške 0,2 % denne zo sumy 3.000,- Eur od 19.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1.000,- Eur od 06.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 420,- Eur od 29.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 3.000,- Eur od 19.12.2010 do zaplatenia, so zmluvnou pokutou 0,2 % denne zo sumy 1.000,- Eur od 06.12.2010 do zaplatenia, so zmluvnou pokutou 0,2 % denne zo sumy 420,- Eur od 29.12.2010 do zaplatenia, so zmluvnou pokutou 0,2 % denne zo sumy 3.000,- Eur od 19.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Na to žalobca podaním zo dňa 07.11.2011, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Trnava dňa 08.11.2011 procesne upravil žalobu tak, že žiadal aby bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 4.420,- Eur spolu s úrokom vo výške 7 % ročne zo sumy 1.000,- Eur od 06.12.2010 do zaplatenia, s úrokom vo výške 3,80 Eur, s úrokom vo výške 7 % ročne zo sumy 3.000,- Eur od 19.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1.000,- Eur od 06.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 420,- Eur od 29.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.000,- Eur od 19.12.2010 do zaplatenia, so zmluvnou pokutou 0,2 % denne zo sumy 1.000,- Eur od 06.12.2010 do zaplatenia, so zmluvnou pokutou 0,2 % denne zo sumy 420,- Eur od 29.12.2010 do zaplatenia, so zmluvnou pokutou 0,2 % denne zo sumy 3.000,- Eur od 19.12.2010 do zaplatenia, keď tiež si uplatnil i nárok na náhradu trov konania, keď toto procesné podanie označil ako čiastočné späťvzatie žaloby podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku, v spojení s § 172 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku, pretože žalobou žiadal vo veci rozhodnúť platobným rozkazom.

O žalobe žalobcu po procesnej úprave žaloby rozhodol Okresný súd Trnava platobným rozkazom č.k. 16Ro/187/2011-23 zo dňa 14.11.2011, ktorým žalobe žalobcu po procesnej úprave v celom rozsahu vyhovel. Okresný súd Trnava k tomuto platobnému rozkazu vydal i opravné uznesenie č.k. 16Ro/187/2011-26 zo dňa 07.12.2011, ktorým opravil výrok platobného rozkazu Okresného súdu Trnava č.k. 16Ro/187/2011-23 zo dňa 14.11.2011 v časti úrokov z omeškania tak, že ide o ročné úroky z omeškania, v ostatnom zostal platobný rozkaz nedotknutý.

Proti platobnému rozkazu č.k. 16Ro/187/2011-23 zo dňa 14.11.2011 podal včas odpor žalovaný, keď odpor odôvodnil vo veci samej, súčasne vrámci podania odporu vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Trnava na konanie v predmetnej veci.

Po zrušení platobného rozkazu prvostupňový súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom č.k. 14C/96/2012-144 zo dňa 27.11.2012, ktorým uložil povinnosť žalovanému žalobcovi zaplatiť sumu 2.120,- Eur s úrokom vo výške 7 % ročne zo sumy 2.420,- Eur od 19.12.2010 do 20.04.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.420,- Eur od 19.12.2010 do 04.11.2012, zo sumy 2.120,- Eur od 05.11.2012 do zaplatenia, so zmluvnou pokutou vo výške 0,1 % denne zo sumy 2.420,- Eur od 19.12.2010 do 04.11.2012, zo sumy 2.120,- Eur od 05.11.2012 do zaplatenia, keď súd žalovanému na zaplatenie povolil mesačné splátky v sume 300,- Eur, splatné vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V zvyšujúcej časti súd žalobu žalobcu zamietol, o trovách konania účastníkov rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku prvostupňového súdu č.k. 14C/96/2012-144 zo dňa 27.11.2012 podal odvolanie žalovaný. O odvolaní žalovaného rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, ktorý rozsudkom č.k. 14Co/171/2013-199 zo dňa 29.04.2014 rozsudok prvostupňového súdu v napadnutom výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne zo sumy 2.420,- Eur od 19.12.2010 do 04.11.2012 a zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne zo sumy 2.120,- Eur od 05.11.2012 do zaplatenia potvrdil, vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 7 % ročne zo sumy 2.420,- Eur od 19.12.2010 do 20.04.2011 a v časti o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil v tejto časti prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Súd rozsudkom č.k. 14C/96/2012-282 zo dňa 03.03.2015 zamietol žalobu v časti o zaplatenie úrokov z pôžičky vo výške 7 % ročne zo sumy 2.420 Eur od 19.12.2010 do 20.04.2011. Náhradu trov konania súd druhým odsekom výroku predmetného rozsudku vyhradil na samostatné rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Právny zástupca žalovaného si vyčíslil trovy právneho zastúpenia v podaní doručenom súdu dňa 06.03.2015 nasledovne:

10.09.2012 prevzatie a príprava zastúpenia.....	161,01 Eur (rež. paušál 7,63 Eur)
13.09.2012 účasť na pojednávaní.....	161,01 Eur (rež. paušál 7,63 Eur)
06.11.2012 účasť na pojednávaní.....	161,01 Eur (rež. paušál 7,63 Eur)
07.11.2012 písomné podanie na súd.....	161,01 Eur (rež. paušál 7,63 Eur)
27.11.2012 účasť na pojednávaní.....	161,01 Eur (rež. paušál 7,63 Eur)
05.02.2013 odvolanie.....	161,01 Eur (rež. paušál 7,81 Eur)
03.03.2015 účasť na pojednávaní.....	161,01 Eur (rež. paušál 8,39 Eur)
Trovy právneho zastúpenia spolu.....	1.127,07 Eur + 20 % DPH + 54,35 Eur+ 20 % DPH
	= 1.417,70 Eur

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p.. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 13a vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, e) vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 15 vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, b) na náhradu za stratu času.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Na základe vyššie uvedených skutočností žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania v pomere 29,34 %. Súd pri určení pomeru úspechu žalovaného v tomto konaní vychádzal zo sumy 4420,- Eur s príslušenstvom, ktorá ostala predmetom konania po čiastočnom späťvzátí návrhu žalobcom zo dňa 07.11.2011 v časti prevyšujúcej súdom akceptovateľný úrok 7 %. Súd aplikoval zásadu úspechu, ktorá závisí od vzťahu obsahu meritórneho rozhodnutia k obsahu žalobného petitu, ktorý bol vo veci samej urobený naposledy. To znamená, že žalobca bol úspešný v časti 4253,26 Eur (súčet sumy priznanej žalobcovi meritórnym rozhodnutím súdu) a neúspešný v časti 7.784,40 Eur (úspech žalovaného). Teda úspech žalovaného v tomto konaní predstavuje 64,67 % a jeho neúspech resp. úspech žalobcu v tomto konaní predstavuje 35,33 %.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal žalovanému, ktorý mal prevažný úspech vo veci (64,67%) právo na náhradu trov konania v časti ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalobcu (35,33%) rozdiel predstavuje 29,34%. Potom 29,34 % žalovaného uplatnených trov konania za

trovy právneho zastúpenia predstavuje sumu 415,95 Eur. Súd tiež uložil povinnosť žalobcovi nahradiť žalovanému trovy konania za súdny poplatok za odpor v sume 134,50 Eur (29,34 % zo sumy 458,50 Eur) a za súdny poplatok za odvolanie v sume 30,07 Eur (29,34 % zo sumy 102,50 Eur). Nakoľko žalovaný nezaplatil súdny poplatok za odpor a odvolanie, a nebolo mu priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, súdny poplatok bude od žalovaného vymáhaný prostredníctvom justičnej pokladnice.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).