

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/170/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414210567  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414210567.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa : Y. J., X.. XX.X.XXXX, bytom ul. H. Č.. XX, XXX XX L., zast. : Mgr. Toni Khuri, advokát, ul. Pribišova 31, 841 05 Bratislava, adresa pre doručovanie : Dlhé Diely II/13, 841 04 Bratislava, proti odporcovi v 1 rade : Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. R. XX, XXX XX J. R., odporcovi v 2 rade : H. K., nar. XX.X.XXXX, bytom J. R. XX, XXX XX J. R., obaja zastúpení : JUDr. Ladislav Skubeň, ul. Topoľová č. 2814/9, Sered', o návrhu na určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 10.06.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 10.6.2014 domáhal určenia, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom pozemkov :

1. parcela registra "C" č. XXXX , zastavané plochy a nádvoria o výmere 34m<sup>2</sup> a  
2. pozemkov parcela registra "C" č. XXXX záhrady o výmere 360m<sup>2</sup> , zapísaných Katastrálnym odborom Okresného radu L. pre Okres L., L. mestská časť G., katastrálne územie G., na liste vlastníctva číslo XXX (uvedené pozemky sa nachádzajú v záhradkárskej oblasti R. R. v Bratislave - mestská časť G. )  
a súčasne aj nariadenia predbežného opatrenia a to dočasne zakázať odporcom v 1 a 2 rade nakladať s nehnuteľnosťami a to s pozemkom parcela registra "C" č. XXXX , zastavané plochy a nádvoria o výmere 34m<sup>2</sup> a pozemkom parcela registra "C" č. XXXX záhrady o výmere 360m<sup>2</sup> , zapísaných Katastrálnym odborom Okresného radu Bratislava pre Okres Bratislava, L. mestská časť G., katastrálne územie G., na liste vlastníctva číslo XXX, a to predať nich, darovať, prenajať, zaťažiť záložným právom a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súčasne žiadal, aby súd uložil odporčyniam v 1 a 2 rade zákaz vstupu odporčyniam v 1 a 2 rade a nimi povereným osobám, a zároveň uložil na zákaz daný odporčyniam v 1 a 2 rade a nimi povereným osobám obmedzovať navrhovateľa v užívaní nehnuteľnosti a to s pozemkom parcela registra "C" č. XXXX , zastavané plochy a nádvoria o výmere 34m<sup>2</sup> a pozemkom parcela registra "C" č. XXXX záhrady o výmere 360m<sup>2</sup> , zapísaných Katastrálnym odborom Okresného radu Bratislava pre Okres Bratislava, L. mestská časť G., katastrálne územie G., na liste vlastníctva číslo XXX. Návrh odôvodnil tým, že dňa 30.9.1993 uzatvoril s právnymi predchodcami odporčyní v 1 a 2 rade, C. K. a Z. K., ako podielovými spoluvlastníkmi, kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva nehnuteľnosti a to s pozemkom parcela registra "C" č. XXXX , zastavané plochy a nádvoria o výmere 34m<sup>2</sup> a pozemkom parcela registra "C" č. XXXX záhrady o výmere 360m<sup>2</sup> , zapísaných Katastrálnym odborom Okresného radu Bratislava pre Okres Bratislava, L. mestská časť G., katastrálne územie G. ( list vlastníctva číslo XXX).

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že po uzavretí kúpnej zmluvy bol predmet prevodu odovzdaný navrhovateľovi, ktorý uvedenú nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v záhradkárskej osade R. R. v Bratislave od tohto dňa užíva, platil náklady spojené s užívaním, podieľal sa na spoločných platbách schválených ostatnými vlastníckmi záhrad a chatiek v tejto lokalite. Od októbra 1993 predmetnú nehnuteľnosť nerušene užíva. Finančne sa podieľal na vybudovaní vodovodnej prípojky, spodnej časti chodníka a v roku 1994 vykonal rozsiahle opravy, vybuďoval kúpeľňu, WC, vodovodnú a kanalizačnú prípojku. V roku 2004 vykonal kompletnú výmenu omietok, vymieňal značnú časť obvodových múrov chatky. V roku 1996 zomrela C. K. nar. XX.XX.XXXX, navštívil ho notár osobne s Z. K. a H. K. vo veci prejednávania dedičstva a vtedy sa zhodli na tom, že predmetné nehnuteľnosti boli prevedené a sú vo vlastníctve navrhovateľa. Odporkyne v 1 a 2 rade sa ozvali navrhovateľovi cca týždeň pred podaním návrhu, ako aj E. R. dňa 2.6.2014 s tým, že majú list vlastníctva a požiadali ho o vypratanie nehnuteľnosti. Doplňujúcim podaním zo dňa 18.6.2014 doručeným súdu dňa 18.6.2014 navrhovateľ oznámil súdu, že odporkyne v 1 a 2 rade chcú zneužiť chybný resp. nie správny stav v katastri nehnuteľností a predmetnú nehnuteľnosť predať, a preto je tu reálna obava, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený, zmarený. Na preukázanie obávanej hrozby priložil výňatok z inzerátu Reality.SME.sk z ktorého vyplýva, že predmetná nehnuteľnosť bola ponúknutá na predaj.

Podľa ust. § 74 ods. 1, ods. 2, ust. § 76 ods. 1 písm. e), písm. f) Občianskeho súdneho poriadku, Okresný súd Bratislava IV rozhodol uznesením č.k. 7C 170/2014 - 36 zo dňa 26.06.2014 tak, že nariadil predbežné opatrenie na čas do skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti ( uvedeným pozemkom ) a odporkyniam v 1 a 2 rade zakázal akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami a to s pozemkom parcela registra "C" č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 34m<sup>2</sup> a pozemkom parcela registra "C" č. XXXX záhrady o výmere 360m<sup>2</sup>, zapísaných Katastrálnym odborom Okresného radu Bratislava pre Okres Bratislava, Bratislava mestská časť G., katastrálne územie G., na liste vlastníctva číslo I., a to predať, darovať, prenajať, zaťažiť záložným právom a súčasne súd vo zvyšnej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia na zákaz vstupu odporkyniam v 1 a 2 rade a nimi povereným osobám, a na zákaz daný odporkyniam v 1 a 2 rade a nimi povereným osobám obmedzovať navrhovateľa v užívaní nehnuteľnosti a to s pozemkom parcela registra "C" č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 34m<sup>2</sup> a pozemkom parcela registra "C" č. XXXX záhrady o výmere 360m<sup>2</sup>, zapísaných Katastrálnym odborom Okresného radu Bratislava pre Okres Bratislava, Bratislava mestská časť G., katastrálne územie G., na liste vlastníctva číslo XXX, zamietol s tým, že nemôže dočasnou úpravou zasiahnuť do vzťahu účastníkov nad nevyhnutnú mieru, v tejto časti navrhovateľ neosvedčil naliehavý záujem na dočasnom usporiadaní vzťahov medzi ním a odporkyniami v 1 a 2 rade (t.j. navrhovateľ neosvedčil bezprostrednosť hrozacej neodvratiteľnej ujmy, ktorá by mu vznikla nevydaním navrhovaného predbežného opatrenia v tejto časti, súd dospel k záveru že nie je potrebná dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania), a preto vo zvyšnej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia a to na zákaz vstupu odporkyniam v 1 a 2 rade a nimi povereným osobám, a na zákaz daný odporkyniam v 1 a 2 rade a nimi povereným osobám obmedzovať navrhovateľa v užívaní nehnuteľnosti a to s pozemkom parcela registra "C" č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 34m<sup>2</sup> a pozemkom parcela registra "C" č. XXXX záhrady o výmere 360m<sup>2</sup>, zapísaných Katastrálnym odborom Okresného radu Bratislava pre Okres Bratislava, Bratislava mestská časť G., katastrálne územie G., na liste vlastníctva číslo XXX, zamietol s tým, že o trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd na základe podaného odvolania uznesením č.k. 2Co 708/2014 - 108 zo dňa 30.09.2014 uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ktorým návrh na uloženie povinnosti odporcom v 1 a 2 rade a nimi povereným osobám obmedzovať navrhovateľa v užívaní predmetnej nehnuteľnosti potvrdil, a vo zvyšnej napadnutej zamietajúcej časti zmenil vzhľadom na zmeny v dôkaznej situácii, ktoré nastali v odvolacom konaní tak, že odporkyniam v 1 a 2 rade a nimi povereným osobám zakázal vstup na uvedené nehnuteľnosti s tým, že z hľadiska zabezpečenia účinnej ochrany ohrozených práv navrhovateľa je nevyhnutne potrebné dočasne zakázať predbežným opatrením odporkyniam v 1 a 2 rade ako aj v budúcnosti nimi povereným osobám, od ktorých to možno spravodlivo požadovať, vstup na predmetné pozemky, aby tak bol zabezpečený nerušený priebeh ďalšieho postupu konania smerujúceho k rozhodnutiu vo veci samej, a tým prevážil záujem navrhovateľa dosiahnuť preventívnu, účinnú a rýchlu ochranu svojho až doposiaľ nesporného užívacieho práva k predmetným nehnuteľnostiam a vlastníckeho práva k hnutelným veciam na nich sa nachádzajúcim, ktoré sa tu dostáva do kolízie s vlastníckym právom odporcov v 1 a 2 rade deklarovaným dedičským rozhodnutím a listom vlastníctva, ktoré však nesporne až doposiaľ nevyužívali. Navrhovateľovi a

odporcom je potrebné garantovať právnu istotu do právoplatného rozhodnutia v merite veci, aby sa tak predišlo prípadným ďalším nárokom účastníkov konania, súdnym sporom. Takýmto rozhodnutím bol dosiahnutý cieľ a to umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi vykonanej pred súdom trval na podanom návrhu na začatie konania v celom rozsahu s tým, že v 1993 podpísal kúpnu zmluvu, došlo k vyplateniu kúpnej ceny po častiach v 1996 sa doplatil zbytok kúpnej ceny a od tej chvíle ako kúpil pozemok, užíval ho nepretržite do júna minulého roku 2014, kedy odporcovia v 1 a 2 rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu prišli s tým, že sú vlastníci a na základe toho bol podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ nevedel vysvetliť, prečo došlo k zápisu, s tým, že v tom čase právnik p. C., ktorý je jeho priateľom a poznajú sa od malička, právne "zastrešoval" celú zmluvu, a navrhol ho v konaní vypočuť ako svedka ako aj E.. A. B.. Vyslovil, že došlo k vydržaniu vlastníckeho práva tak ako uviedol v návrhu na začatie konania. Na pojednávaní konanom dňa 09.02.2015 navrhovateľ vypovedal, že v 1993 kúpil dva pozemky a chatu od p. C. K. a p. K. Z., právnik vypracoval zmluvu s tým, že kupuje tú chatu za 300.000,-Sk Prehlásil do zápisnice pred súdom, že vyplatil zálohu 50.000,-Sk v hotovosti p. K. a p. K. s tým, že keď bude vlastnícke právo k nehnuteľnosti na katastri zapísané v jeho prospech, vyplatí zvyšok kúpnej ceny. S p. K. a p. K. sa dohodol, že sa môže pustiť do rekonštrukčných prác, lebo stavba bola v strašnom stave. Dozvedel sa, že v tom čase môže byť zapísané vlastníctvo až za 2 roky, preto sa s nimi dohodol, že môže zrekonštruovať chatu a okolie a tento súhlas dostal. Uviedol, že disponuje fotografiami ako nehnuteľnosť predtým vyzerala, ale či došlo ku komunikácii aj písomnej, to si nepamätal. Prehlásil, že stena chatky bola zlomená na polovicu, v stene bola diera a bolo vidieť dovnútra, nebola toaleta, sprcha, omietky boli hnilé, plesnivé a niekde omietky chýbali. Okolo chatky nebolo vybudované nič, vybuďoval schody, lebo chata je v brehu. Žiadal p. K., aby urýchlil zápis vlastníckeho práva, a on chodil za ním a sľuboval, že vlastníctvo bude zapísané. Niekoľkokrát mu navrhovateľ osobne vyplácal sumu po 20.000,-Sk a 30.000,-Sk, posledná suma do tých 300.000,-Sk bola vyplatená v čase keď zomrela jeho mama, p. C.C. K. a mali dedičské konanie a bolo povedané, že predmetná nehnuteľnosť sa nebude zahŕňať do dedičského konania (takto bol dohodnutý s p. K.). Minulý rok 2014 sa navrhovateľ dozvedel, že si má vypratať svoje veci. Navrhovateľ namietal, že chata je kompletne zrekonštruovaná, aj záhrada je upravená. Pri stretnutiach p. K. vyplácal po 20.000,-sk -30.000,-Sk a žiadal ho, aby bolo vlastníctvo čo najskôr zapísané, ubezpečili ho, že bude zapísaný ako vlastník a až v roku 2014 sa dozvedel, že ako vlastník uvedený nie je a bol požiadaný aby nehnuteľnosť vypratával. Po predaji raz, rok si nepamätal, p. Rafaj spal na chatke u navrhovateľa na matraci, urobil tam strašný neporiadok, tak navrhovateľ zavolať políciu a privolaní príslušníci OR PZ ho odvieďli. Doklad o vyplácaní zvyšnej čiastky kúpnej ceny 250.000,-Sk navrhovateľ nemal k dispozícii a súdu tento doklad nepredložil.

Odporkyne v 1 rade a v 2.rade, namietali pravdivosť tvrdení navrhovateľa. Potvrdili, že v roku 1993 bola vyhotovená kúpna zmluva, v ktorej boli strany zmluvy nebohá p. K. a p. K.. Keďže do 3 rokov od spísania kúpnej zmluvy nebol urobený vklad vlastníckeho práva v katastri, mali za to, že zákon predpokladá, že obe zmluvné strany od kúpy upustili. Po smrti p. K., ktorá zomrela dňa 25.4.1994, p. K. so svojou manželkou a deťmi sporadicky chodili na túto chatku, kde z ovocných stromov oberali ovocie, takto to bolo 3-4 krát do mesiaca. P. K. zomrel v roku 2006. Po tomto období p. K. veľmi sporadicky vychádzala na túto chatku, a to aj z toho dôvodu, že dedičské konanie po p. K. nebolo ukončené, tj. nebol riadne určený, v dedičskom konaní vlastník. P. K. zomrel v roku 2006 a dedičské konanie bolo ukončené v roku 2009. P. C. K. zomrela v roku 1994 a dedičské konanie bolo ukončené 13.12.2012. Navrhovateľ pri podpise kúpnej zmluvy uhradil čiastku 50.000,-Sk a sumu 250.000,-Sk neuhradil. Zákon stanovuje, že za predmet kúpy je nutné zaplatiť kúpnu cenu, a teda navrhovateľovi chýba dobromyseľnosť, tj. presvedčenie, že mu predmetné nehnuteľnosti patria, lebo riadne kúpnu cenu nezaplatil. Pokiaľ sa týka užívania nehnuteľnosti, poukázali na skutočnosť, že p. K. pracoval v rôznych podnikoch v Bratislave, domov prichádzal v piatok a od pondelka do piatku býval na predmetnej chatke, čo bolo zistené od okolitých susedov. V roku 1998 p. K. sa zamestnal v Bratislave, vo firme v Petržalke, kde pracoval od 5 mesiacov do 10 mesiacov 1998, (posledný rok pred jeho odchodom do dôchodku) a v tomto čase, od mája do júna 1998, býval na tejto chatke (žiadali vykonať dôkaz výsluchom svedkyne G. B.). V júni 1998 prišiel p. K. za p. B. a požiadal ju, aby ho mohla ubytovať, pretože navrhovateľ aj s p. C. ho vyhodili z tejto chatky, vyhodili mu posteľ, vyhodili mu osobné veci a zavolali na neho políciu. V dedičskom konaní po p. K. a p. K., predmetné nehnuteľnosti boli predmetom dedenia a vlastníctvo k nim nadobudli odporcovia v 1 a 2 rade, ktoré až do súčasnej doby od nehnuteľnosti platia daň z nehnuteľnosti (sú na obecnom úrade vedené ako vlastníčky nehnuteľnosti). Navrhovateľ sa domáha získania nehnuteľnosti vydržaním, namietali, že by navrhovateľ nepretržite užíval tento majetok po dobu 10 rokov. Kúpna

zmluva má uvedený ako predmet kúpy pozemky, ale o "chatke" ktorá by mala byť predmetom kúpy, sa v zmluve nepíše. Chatku p. K. so svojim manželom postavili v roku 1973 ( chatku stavali bez stavebného povolenia), a Okresný úrad, ktorý zistil porušenie stavebného zákona, nariadil odstránenie stavby. Proti tomuto rozhodnutiu sa p. K. odvolala, rozhodnutie bolo zrušené, avšak do dnešného dňa nebol vyžiadané dodatočné povolenie na legalizáciu tejto chatky ( chatka právne neexistuje). K navrhovateľom uvedeným veľkým investíciám na prestavbu tejto chatky, poukázali na v dedičskom konaní po p. K. doloženú fotodokumentáciu predmetnej chatky, na jej súčasný stav ( je tam veľmi málo vyhotovených vonkajších omietok, v chatke je vybudované WC, ale nie je tam vybudovaný odpad do kanalizačnej prípojky, výkaly sú vypúšťane voľne do prírody). Vôbec tam nie je kanalizačná prípojka). Namietali, že navrhovateľ, ak investoval do majetku, ktorý mu nepatrili investíciu, robil tak bez súhlasu vlastníka. Návrh navrhovateľa žiadali zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

Na pojednávaní konanom dňa 09.02.2015 odporkyňa v 1.rade, potvrdila, že má vedomosť o tom, že jej otec s jej starou mamou chceli predmetnú chatu predať navrhovateľovi p. J.. Mala vedomosť aj o tom, že kúpna cena nebola vyplatená jej otcovi, ktorý mal od tejto chatky a pozemku kľúče. Ako dieťa tam chodievala cez leto, a to od roku 1994, lebo do svojej smrti sa o chatku starala hlavne jej stará mama p. K.. Potvrdila, že chodili tam do otcovej smrti, t.j. do roku 2006, ale s navrhovateľom sa tam nestretli. Mali prístup aj do chatky. Z tohto obdobia fotografie k dispozícii nemá. Mala vedomosť o tom, že navrhovateľ p. J. vyhodil jej otca z tejto chaty, nakoľko prišiel po týždňovej práci z Bratislavy domov a žaloval sa jej mame ( odporkyňi v 2 rade ), že ho p. J. dal násilím vyviešť, a že na neho bola zavolaná polícia. Vravel, že sa mu p. J. vyhrážal. Od roku 1998, odkedy navrhovateľ p. J. vymenil zámky, nemali prístup do chatky, ale na pozemok sme prístup mali, nakoľko sú tam 3 vstupy a neboli uzamknuté, a aj po tejto dobe prišli sem-tam na pozemok a obrali sme si ovocie. Po smrti otca čakali, ako dopadne dedičské konanie a chatu chodili kontrolovať z diaľky, nechodili už na pozemok. Po smrti otca, hlavne matka mala strach ísť na pozemok. Na otázku, prečo sa nedomáhali od roku 1998, resp. od roku 2006, vlastníctva uviedla, že sa snažila skontaktovať s navrhovateľom po skončení dedičského konania, pričom jedno bolo skončené v roku 2009 a druhé v roku 2012, ale navrhovateľ p. J. jej povedal, že on má svojho zástupcu, p. C. a tak sa pokúsila skontaktovať s ním, ale bol arogantný. O osobný kontakt s navrhovateľom sa pokúsila najskôr cez právneho zástupcu p. H., v roku 2012, po dedičskom konaní. P. H. sa taktiež s navrhovateľom nevedel kontaktovať, lebo ho nasmeroval na p. C.. P. H. odporkyňi v 1 rade dal telefonický kontakt na p. C. a približne v mesiaci máj 2012 sa s ním skontaktovala ( približne asi 3x).

Na pojednávaní konanom dňa 09.02.2015 odporkyňa v 2.rade vypovedala a potvrdila, že nehnuteľnosť zdedili po smrti manžela v roku 2009 a po svokre v roku 2012 (nebola prítomná na prejednaní dedičstva). Mala vedomosť o tom, že bola uzatvorená kúpna zmluva s p. J., ale vyplatených bolo z kúpnej ceny len 50.000,-Sk, ale ani pri tomto prítomná nebola, ale uviedla, že 50.000,-Sk manžel dostal, ale ďalších 250.000,-Sk mu vyplatených nebolo, a teda manžel chatku považoval za svoj majetok, mal od nej kľúče a chodili tam. S navrhovateľom p. J. sa tam nestretla, dosť často chodievali do Bratislavy, zastavili sa tam, popozerali. Keď sa manžel zamestnal v Bratislave, v roku 1998, na chatke býval, lebo ju považoval za svoj majetok a ťažko povedať, že navrhovateľ tam býval, keď tam bol neporiadok. Keď sa dozvedel navrhovateľ, že tam manžel je, zavolať políciu, odviekli ho a až na políciu sa zistilo, že majiteľom je manžel. Keď sa vrátil videl, že jeho osobné veci a posteľ boli povyhadzované. Manžel ostal na dôchodku v roku 1998 (mal prechodený infarkt, liečil sa doma). Potom tam nemali prístup, kľúče boli vymenené. Ďalší čas tam chodili z diaľky sledovať, čo sa tam deje. Keď manžel prišiel a povedal odporkyňi v 2 rade o tom, čo sa stalo a o vyhrážkach. Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu, odporkyňa v 2 rade považuje za vlastné. Platby spojené s nehnuteľnosťou dokiaľ manžel žil, platili spolu, daň z nehnuteľností a nič viac.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie : výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (návrh doručený súdu 10.6.2014 s prílohami, čl. 1-24 (fotodokumentácia), pokyn sudcu z 10.6.2014, zapožičať k nahliadnutiu spis sp.zn. 15D/159/2006, sp.zn. 46D/494/2012, Dnot 117/2012, záznam o lustrácii bez výsledkov, návrh na vydanie predbežného opatrenia - doplnenie, doručené súdu 18.6.2014 s prílohami, čl. 28-35, uznesenie č.k. 7C/170/2014 - 36 zo dňa 26.6.2014, ppl. v časti dňa 21.7.2014, stanovisko k podanému návrhu doručené súdu 8.7.2014 s prílohami čl. 42 - 77, odvolanie doručené súdu 14.7.2014 s prílohami - fotografické zábery, výpis z LV č. XXX, pokyn sudcu z 18.7.2014 na doručenie odvolania, pokyn sudcu z 27.7.2014 na doručenie uznesenia Okresnému úradu Bratislava, kat. odbor a predložiť vec KS BA, podanie odporcov doručené súdu 30.7.2014, predkladacia správa na KS BA

23.9.2014, uznesenie KS BA č.k. 2Co/708/2014-108 zo dňa 30.9.2014, ppl. 15.10.2014 (uznesenie o nariadení predbežného opatrenia v časti, ktorým súd zamietol návrh na uloženie zákazu odporkyniam v 1.a2.rade a nimi poverením osobám obmedzovať navrhovateľa v užívaní predmetnej nehnuteľnosti potvrdil a vo zvyšku zamietajúcej časti uznesenie súdu zmenil tak, že odporkyniam v 1.a2.rade a nimi povereným osobám zakázal vstup na predmetné nehnuteľnosti), pokyn sudcu zo dňa 7.10.2014 doručiť predmetné uznesenie odvolacieho súdu, pokyn sudcu z 24.10.2014 (stanovenie termínu pojednávania na 09.02.2015) + pokyn doručiť uznesenie OU, kat. odbor., Obdobie dôchodkového poistenia vystavené Sociálnou poisťovňou poistenca K. Z., Zápisnica o pojednávaní zo dňa 09.02.2015 ( výsluchy účastníkov konania ), Zápisnica o pojednávaní zo dňa 16.04.2015 (výsluchy svedkov E. R., C. C., G. B. ), fotografické zábery ( predložené svedkyňou H. M. na pojednávaní dňa 25.05.2015 - v súdnom spisu za čl.151 v priesvitnom obale), Zápisnica o pojednávaní zo dňa 25.05.2015 (výsluchy svedkov A. B., H. M. ), Rozhodnutie ObNV Hl. mesta SSR Bratislavy , Odbor územného plánovania a architektúry, č. ÚPA - 3516-327/87-Ra zo dňa 28.08.1987, Znaleckým posudkom znalca A.. E. D. zo dňa 10.11.1987 , a zistil nasledovný skutkový stav :

Z listinného dôkazu - Rozhodnutie ObNV Hl. mesta SSR Bratislavy , Odbor územného plánovania a architektúry, č. ÚPA - 3516-327/87-Ra zo dňa 28.08.1987 vyplýva skutočnosť, že OV a ÚP ObNV IV rozhodnutím č. 1896/87/Sz zo dňa 29.04.1987 nariadil podľa § 88 ods. 1 písm. b/ zák.č. 50/1976 Zb. C. K. odstrániť záhradnú chatku na pozemku parc.č. XXXX kat.úz. G.. Proti tomuto sa C. K. odvolala s tým, že v r. 1974 - 1976 s manželom svojpomocne na podnet predsedu Zväzu záhradkárov pre túto oblasť s. H. začali budovať murovanú záhradnú chatku bez stavebného povolenia a keď sa spoločné stavebné povolenie nevybavilo, začali si ho vybavovať sami. Manžel zomrel a to spôsobilo, že neukončili legalizáciu predmetného objektu. Teda spoluvlastník predmetnej chatky zomrel, okrem manželky mal aj syna a stavebný úrad neskúmal, kto a na základe akého dedičského konania sa stal vlastníkom záhradnej chatky a ani akým spôsobom sa stavebný úrad vysporiadal so žiadosťou C. K. zo dňa 14.02.1986 o vydanie stavebného povolenia na chatku.

Z obsahu Znaleckého posudku znalca A.. E. D. zo dňa 10.11.1987 vyplýva podrobný popis stavby ( uvedený v tabuľkovej prílohe ) s tým že ako rekreačná chata bola postavená v r. 1973 a bola stanovená zostatková cena 10741,-Kčs, plot v hodnote 3947,-Kčs a pozemok parc.č. XXXX a parc.č. XXXX v hodnote 5910,-Kčs s trvalým porastom celkom 1908,-Kčs. Chata nemala kúpeľňu, vodu a toaletu ( záchod suchý bol umiestnený mimo objektu ).

Rozhodnutím Štátneho notárstva Bratislava II sp.zn. D1242/87 zo dňa 24.03.1988, právoplatným dňa 24.03.1988 po nebohom E. K. nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že bola schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva a preberateľmi nehnuteľností zapísanej na LV č. XXX k.ú. G. parc.č. XXXX zast. plocha s výmerou 34m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX záhrada s výmerou 360m<sup>2</sup> pod A1 na meno poručiteľa a manželky v celosti, pripadajúcej na dedičstvo v ?-ici sa stali : C. K. nar. XX.XX.XXXX pozostalá manželka v 2/3 - nách a Z. K. nar. XX.XX.XXXX - syn poručiteľa v 1/3-ine.

Z obsahu Kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi : C. K. rod. H. nar. XX.XX.XXXX a Z. K. nar. XX.XX.XXXX (predávajúcimi ) a Y. J. nar. XX.XX.XXXX ( kupujúcim ), a týmto predávajúci ako podielový spoluvlastníci pozemku zapísaného v katastri nehnuteľností na LV č. XXX pre k.ú. Bratislava G. ako aprc.č.XXXX o výmere 34m<sup>2</sup> a a parc.č. XXXX o výmere 360m<sup>2</sup> odpredali uvedenú nehnuteľnosť do vlastníctva kupujúceho v celosti za kúpnu cenu 300000,-Sk, pričom sa dohodli , že pri podpise zmluvy bude vyplatená záloha v hotovosti 50000,-Sk a po prepise vkladu vlastníckeho práva na katastrálnom úrade v Bratislave bude zvyšok dohodnutej ceny 250000,-Sk vyplatený . Účastníci zmluvy vzali na vedomie, že táto zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpísania a účinnosť nadobúda zápisom do katastra nehnuteľností, ktorým prejdú všetky práva a povinnosti vyplývajúce z vlastníctva nehnuteľnosti, na kupujúceho a do dňa vkladu sú účastníci svojimi prejavmi viazaní. Zmluva bola vlastnoručne účastníkmi zmluvy podpísaná a podpisy boli overené Obvodným úradom Bratislava V. dňa 30.09.1993.

Z predložených listinných dokladov nesporne vyplynula skutočnosť, že C. K. rod. H. zomrela dňa 25.04.1994 a pôvodné dedičské konanie bolo vedené na Obvodnom súde Bratislava II v Bratislave pod sp.zn. D603/94.

Z. K. nar. XX.XX.XXXX spísal závet dňa 05.10.1999 formou Notárskej zápisnice N239/99, Nz 232/99 a pre prípad smrti odkázal všetok majetok jemu patriaci a prípadné práva a povinnosti, ktoré v čase smrti bude mať manželke H. K. a dieťaťu z manželstva Y. K..

Z obsahu zapožičaného spisu Okresného súdu Galanta (spis po zomrelom p. K. Z. ), sp.zn. 15D/159/2006, Dnot 183/2006 bolo nesporne preukázané, že Osvedčením o dedičstve č.k. 15D/159/2006, Dnot 183/2006 (listina nadobudla dňom 24.09.2009 účinky právoplatného uznesenia o dedičstve ) E.. H. A., notár ako súdny komisár so sídlom v R.i, vydal predmetné osvedčenie o dedičstve po poručiťelovi Z. K. nar. XX.XX.XXXX zomrelom dňa 28.07.2006 a podľa závetu poručiťel všetok svoj majetok odkázal pozostalej manželke H. K. rod. F. nar. XX.XX.XXXX a dcére Y. K. nar. XX.XX.XXXX rovnodielne a dedičia zo závetu uzatvorili podľa ust. § 482 Občianskeho zákonníka dedičskú dohodu a nehnuteľnosti v kat.úz. G. , evidované na Správe Katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu , pracovisko Bratislava IV - LV č. XXX, parcely registra "C", parc.č. XXXX zast. plochy a nádvoria o výmere 34m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX záhrady o výmere 360m<sup>2</sup>, vlastníctvo pod A2 v 1/3-ine a pasíva dedičstva nadobudli pozostalá manželka : H. K. rod. F. nar. XX.XX.XXXX a dcéra poručiťela : Y. K. nar. XX.XX.XXXX, (odporkyne v 1 a 2 rade ) každá v ? v pomere k aktívam a pasívam dedičstva, rovnodielne.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX - čiastočný zo dňa 16.10.2006 vyplýva že nehnuteľnosť parc.č. XXXX o výmere 34m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, parc.č. XXXX o výmere 360m<sup>2</sup> - záhrady Okres : Bratislava IV, Obec : Bratislava - mestská časť G., kat.úz. G., bola v danom čase vedená na vlastníka : K. Z., J. R. XX v podiele 1/3 ( titul nadobudnutia D 1242/88- Vz 167/88 ).

Z obsahu spisu sp.zn. 46D/494/2012, Dnot 117/2012 Okresného súdu Bratislava II, bolo preukázané, že Okresnému súdu Bratislava II odporkyne v 1 a 2 rade dňa 20.07.2012 doručili žiadosť o prejednanie dedičstva zo dňa 17.07.2012. a priložili rovnopis Osvedčenia o dedičstve po poručiťelke C. K. rod. H. zomrelej dňa 25.04.1994 č.k. D603/94, Dnot 139/94, ktoré nadobudlo účinky právoplatného uznesenia dňa 07.05.1996. Z výpisu z LV č. XXX zo dňa 31.05.2012 vyplynulo, že nehnuteľnosti parc.č. XXXX o výmere 34m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, parc.č. XXXX o výmere 360m<sup>2</sup> - záhrady Okres : Bratislava IV, Obec : Bratislava - mestská časť G., kat.úz. G., boli v danom čase vedená na vlastníka : K. C. bytom F. XX, L. v podiele 2/3, K. Y., J. R. XX v podiele 1/6, K. H., J. R. XX v podiele 1/6. Osvedčením o dedičstve č.k. 46D/494/2012, Dnot 117/2012 zo dňa 13.12.2012 , ktoré nadobudlo účinky právoplatného uznesenia dňa 13.12.2012, po poručiťelke C. K. rod . H. nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa 25.04.1994 poručiťelka závet ( listinu o vydedení ) nezanechala a ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine prichádzal do úvahy nebohý syn poručiťelky Z. K. zomrelý dňa 28.07.2006 - jeho právni zástupcovia : H. K. rod. F. nar. XX.XX.XXXX a Y. K. nar. XX.XX.XXXX. Dedičia uzavreli o vysporiadaní dedičstva dohodu, podľa ktorej celý predmet dedičstva nadobudli takto :

1. H. K. v podiele ? v pomere k podielu patriacemu do dedičstva t.j. v podiele 2/6 v pomere k celku,

2. Y. K. v podiele ? v pomere k podielu patriacemu do dedičstva t.j. v podiele 2/6 v pomere k celku.

Na základe tohto Osvedčenia o dedičstve vykonala Správa katastra pre hl. mesto SR Bratislavu zápis v katastri nehnuteľnosti formou záznamu podľa bodu II.a II. tejto verejnej listiny.

Z listinného dôkazu - výpisu z LV č. XXX ku dňu vyhotovenia 25.05.2014 nesporne vyplýva, že ako vlastníak predmetných nehnuteľností parc.č. XXXX o výmere 34m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, parc.č. XXXX o výmere 360m<sup>2</sup> - záhrady Okres : Bratislava IV, Obec : Bratislava - mestská časť G., kat.úz. G., sú vedené odporkyne v 1 a 2 rade a to každá v ? ( titul nadobudnutia : Osvedčením o dedičstve č.k. 15D/159/2006, Dnot 183/2006 zo dňa 08.09.2009, Z - 12192/09, Osvedčením o dedičstve č.k. 46D/494/2012, Dnot 117/2012 zo dňa 13.12.2012 , Z-745/13 ).

Z predložených poštových poukážok odporkyňami v 1 a 2 rade vyplýva skutočnosť, že v danom období daň z predmetnej nehnuteľnosti Oddeleniu miestnych daní a poplatkov Hl. mesta SR Bratislavy boli uhrádzané K. Z. a následne aj odporkyňami v 1 a 2 rade ako aj platby pre Miestny úrad mestská časť Bratislava -G., Žatevná 2, Bratislava ( súd poukazuje na doklady, ktoré sú súčasťou súdneho spisu založené ako I.č. 68 - 76 : poštový peňažný poukaz na sumu 1168,- dňa 11.09.2006, príjmový pokladničný doklad na sumu 1295,-Sk z 19.09.2006, príjmový pokladničný doklad na sumu 1795,-Sk z 08.08.2006, príjmový pokladničný doklad na sumu 1795,-Sk z 11.07.2006, odpis podacieho lístka na sumu 233,-Sk dňa 27.03.2001, 500,-Sk dňa 11.05.2001, 500,-Sk dňa 11.06.2001, 500,-Sk dňa 30.07.2001, príjmový pokladničný doklad na sumu 2695,-Sk- daň z 18.11.2003, príjmový pokladničný doklad na sumu 930,-Sk- daň z 10.12.2003, poštový peňažný poukaz na sumu 1668,-Sk z 11.07.2005, príjmový pokladničný doklad na sumu 80,-Sk- daň z 14.01.2004, príjmový pokladničný doklad na sumu

930,-Sk- daň z 14.01.2004, príjmový pokladničný doklad na sumu 500,-Sk- trovy konania z 28.06.2004, poštový peňažný poukaz na sumu 1612,-Sk z 09.02.2004, poštový peňažný poukaz na sumu 232,-Sk z 25.03.2004, poštový peňažný poukaz na sumu 232,-Sk z 07.07.2004, poštový peňažný poukaz na sumu 232,-Sk z 08.11.2004, potvrdenka zo dňa 30.05.2007 na sumu 1668,-Sk - úhrada Daň z nehnuteľnosti, poštový poukaz na účet na sumu 35,05,-eur z 06.05.2014, poštový poukaz na účet na sumu 35,05,-eur z 18.06.2014).

Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd v uznesení č.k. 2Co 708/2014 - 108 zo dňa 30.09.2014, ktorým uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým súd rozhodol o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v napadnutej časti, ktorým návrh na uloženie povinnosti odporcom v 1 a 2 rade a nimi povereným osobám obmedzovať navrhovateľa v užívaní predmetnej nehnuteľnosti potvrdil, a vo zvyšnej napadnutej zamietajúcej časti zmenil vzhľadom na zmeny v dôkaznej situácii, ktoré nastali v odvolacom konaní tak, že odporkyňiam v 1 a 2 rade a nimi povereným osobám zakázal vstup na uvedené nehnuteľnosti vyslovil okrem iného, že z hľadiska zabezpečenia účinnej ochrany ohrozených práv navrhovateľa je nevyhnutne potrebné dočasne zakázať predbežným opatrením odporkyňiam v 1 a 2 rade ako aj v budúcnosti nimi povereným osobám, od ktorých to možno spravodlivo požadovať, vstup na predmetné pozemky, aby tak bol zabezpečený nerušený priebeh ďalšieho postupu konania smerujúceho k rozhodnutiu vo veci samej, a tým prevážil záujem navrhovateľa dosiahnuť preventívnu, účinnú a rýchlu ochranu svojho až doposiaľ nesporného užívacieho práva k predmetným nehnuteľnostiam a vlastníckeho práva k hnutelným veciam na nich sa nachádzajúcim, ktoré sa tu dostáva do kolízie s vlastníckym právom odporcov v 1 a 2 rade deklarovaným dedičským rozhodnutím a listom vlastníctva, ktoré však nesporne až doposiaľ nevyužívali.

Z výpovede svedka E. R. vyplýva, že je neoficiálne od roku 1997 zástupcom záhradkárskej oblasti a oficiálne od roku 2001. Potvrdil, že odporkyňu v 2.rade stretol minulý rok 2014, na jeseň, keď si bola pozerať chatu, pričom svedok má chatu vo vzdialenosti 20m až 25m od predmetnej nehnuteľnosti. Navrhovateľa, svedok uviedol, že pozná tak, že ho zaregistroval v čase, keď budoval prístupovú cestu k chate p. K. (cesta od lesa), pričom sú tam 3 prístupy, dovtedy nebol prístup k chate autom, až začiatkom roka 1990. Svedok potvrdil, že je v tej oblasti 31 rokov, poznal staršiu p. K., aj staršieho p. K., pričom staršia p. K. bola veľmi obézna a museli ju dopravovať cez pozemok p. Y., na ich chatu. Potvrdil, že doklady ohľadne vlastníctva chaty nevidel, ale predpokladal, že keď tam niekto investuje a buduje, je jej vlastníkom. Vyslovil domnienku, že museli byť p. K. ml. vyplatené nejaké peniaze, nakoľko si kúpil auto Y., pričom holdoval alkoholu a behom 2-3 mesiacov s autom havaroval. Na chate boli vykonané práce, a to urobený prístup k chate, odvezený neporiadok dvoma až tromi autami, bol tam dovezený piesok a štrk a robili sa stavebné úpravy, ale ich rozsah potvrdil nevedel. P. K. ml. zaregistroval keď si budoval svoju chatu, podkopával susedovi R. svah, ktorý ho potom musel na vlastné náklady spevniť. Presné dátumy ale uviesť nevedel. Pamätal sa, že v prvej etape základnej rekonštrukcie tam p. K. raz alebo dvakrát videl, lebo chodil prespávať do pivničnej časti. Mal vedomosť o tom, že predmetná chatka je "čierna stavba", lebo všetky chatky, ktoré tam boli postavené, boli čierne stavby. Prehlásil, že predpokladal, nakoľko p. K. nikdy nemal peniaze, lebo tieto všetky prepil, že peniaze, ktoré mal na kúpu auta, mal z predaja nehnuteľnosti.

Z výpovede svedka C. C. vyplýva, že v rokoch 1992 až 1993 navrhovateľovi, ktorý je jeho dlhoročným priateľom, riešil bytovú otázku, nakoľko tento sa rozvádza. V rámci riešenia bytovej otázky našiel inzerát, že sa predáva chata v G.L. a skontaktovali sa s predávajúcimi, ktorí mali pôvodne záujem predať za cenu 500.000,-Sk, s čím nesúhlasili a navrhli maximálne 300.000,-Sk. V priebehu 2-3 týždňom ich kontaktoval p. K., že s navrhnutou sumou súhlasí a došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy. V spoločnosti, v ktorej s navrhovateľom pracovali mali právnik, a ten vypracoval podklady na uzavretie kúpnej zmluvy. Táto zmluva sa podpísala v Petržalke na matrike, kde bol svedok prítomný aj právnik JUDr. A. B. a zúčastnené osoby. Pri podpise zmluvy bolo vyplatených 50.000,-Sk, bolo to v zmysle dohody a podľa zmluvy zvyšných 250.000,-Sk sa malo vyplatiť prostredníctvom pôžičky v R., ale podmienkou bolo, aby bolo zapísané vlastníctvo navrhovateľa. P. K. Z. sľuboval, že prepis zabezpečí. Spoločnosť v tom čase mala sídlo na J., v budove bol obchod s elektronikou, tam navrhovateľ robil vedúceho a za ním prišiel niekoľkokrát p. Z. K. a informoval sa na zvyšok kúpnej ceny. Pri prvej návšteve mu navrhovateľom bola vyplatená hotovosť 10.000,-Sk (tvrdil, že potrebuje prostriedky z dôvodu dlžoby súvisiacej s autom, tvrdil, že nevie splácať leasing). Pre Vianocami v roku 1993, presne si nepamätal, svedok navštívil s JUDr. B., za prítomnosti J. N. (zomrel) p. K., so zámerom získať pre právnik plnú moc, aby mohol konať v rámci prepisu vlastníctva. Vtedy jej bola vyplatená suma 90.000,-Sk. Pani K. bola imobilná a chorá, a preto sa s právnikom dohodla, že privezú notára alebo niekoho z matriky, aby nemusela nikam

chodiť. V roku 1995 - 1996 p. K. ml., za prítomnosti notára a nejakej pani, žiadal od p. J. (navrhovateľa) doklady súvisiace s chatou a pozemkom. Svedok bol prítomný, keď notár vysvetľoval, že nemôže byť chatka predmetom dedičského konania, keďže bola predaná p. J.. Potvrdil, že p. K. chodil za p. J. viackrát a navrhovateľ mu z tržby dával peniaze, a to 3x po 20.000,-Sk a 3x po 30.000,-Sk, a to bolo z dôvodu, že dohoda cez úver už neplatila. Notár potvrdil p. J., že mu nehnuteľnosť patrí a on čakal na zápis. Následne sa dozvedel o rodine K., keď ho kontaktoval advokát H., pred Vianocami roku 2013 a hľadal p. J.. V máji 2014 svedka kontaktovala p. K. na mobil a z komunikácie vysvitlo, že hovorí s dcérou a vtedy sa dozvedel, že vlastníctvo k nehnuteľnosti je písané na Y. a H. K., a to prostredníctvom internetu. Neskôr svedka kontaktoval E., ako zástupca K. a povedal, že chce predať chatu a či máme o ňu záujem a na základe týchto podkladov navrhovateľ kontaktoval zástupcu. K otázke investícií svedok uviedol, že sa o spoluvlastníctve chatárov na pozemku dozvedel, vtedy keď sa budovala vodovodná šachta a informoval sa u správcu, komu ten chodník patrí. Čo sa týka stavebných činností, najskôr sa búrali chlieviky, budovala sa asi 30m cesta k pozemku, bolo to vo svahu a naviezlo sa cca 15 nákladných vozidiel spevňovacieho materiálu. Z pozemku a suterénu sa vyvážalo asi tak 8 nákladných vozidiel, minimálne, a čo sa dalo, to sa spálilo, potom sa začala ťahať vodovodná prípojka, keďže nikdy dovtedy tam nebola. Robila sa kanalizácia, záchod, kúpeľňa, sprcha, kanalizácia a voda v chatke nikdy predtým nebola. Opravovali sa fasády, pridávali sa dve okná, prepriečkovalo sa, podlaha sa robila, omietky sa robili čiastočne a p. J. sa tam nasťahoval svoje veci. Bol to prelom rokov 1993 - 1994. K otázke zavolania polície na p. K., svedok uviedol, že v tom čase došlo k vlámaniu do chaty a od susedov mal informácie, že tam prespávajú bezdomovci. Keď zavolali policajtov, vtedy zistil, že sú opäť vylomené dvere, p. K. sedel vnútri na matracoch a dostal od neho odpoveď, že ho manželka vyhodila z domu a on nemá kde bývať, a preto kontaktoval p. J. a zavolali policajtov. P. K. nemal osobné veci v chatke, možno nejakú tašku. V tom čase už boli s p. K. finančne vysporiadaní. K osobe p. N. J., ktorý bol tichým spoločníkom v ich spoločnosti a mal požičať sumu 90.000,-Sk na vyplatenie kúpnej ceny svedok uviedol, že je to bývalý hokejista, a tento už zomrel. K stavebným činnostiam svedok dodal, že niekedy v roku 2000 sa chata zlomila na dve polovice, priečka medzi prvou a druhou miestnosťou padla, a vtedy sa začalo v rozsiahlymi rekonštrukčnými prácami. Menili sa obvody stien, zastabilizovali sa základy. Prvá miestnosť s podlahou je rovná a v druhej miestnosti je podlaha zošikmená. V tom čase ťahali vodovodnú prípojku, ktorá bola hlboko osadená. Robili aj kanalizačnú a plynovú prípojku. Toto robili spoločne so susedmi, pričom príjazd je vyasfaltovaný. List vlastníctva k predmetným pozemkom svedok videl v roku 2014, prostredníctvom internetu. Prehliadol, že kúpnu zmluvu nepripravoval, nakoľko nie je právnik. Potvrdil, že p. K. nemal kľúče ani od brány, ani od chaty a v chate prespal jedinýkrát, keď sa tam vlámal.

Z výpovede svedka G. B. vyplýva, že odporkyňa v 2.rade pozná osobne od detstva, pochádzajú z dediny J. a vyrastali spolu. Potvrdila, že p. K. a jeho matka mali v G. nejakú chatku, ktorú chceli predať. Nevedela uviesť, či došlo k predaju alebo nie. V roku 1998 ju odporkyňa v 2.rade a p. K. poprosili, či by im nepomohla upratať chatku v G.. Potvrdila, že tam prišla s p. K., ktorý otvoril chatku a ona poupratovala. V chatke bola aj na druhý deň, ale presne bližšie skutočnosti uviesť nevedela. Potvrdila, že v júni 1998 prišiel za ňou do bytu p. K., ktorý bol dobitý s tým, že ho p. J. ešte s niekým zbili a veci mu povyhadzovali von balkónom. P. K. spal u nej asi týždeň, a potom si našiel ubytovanie u nejakej rodiny.

Z výpovede svedka A. B. vyplýva, že pozná navrhovateľa p. J. z čias, keď robil v spoločnosti Vilbert s.r.o., robil v spoločnosti právnik, p. J. robil obchodníka. V čase keď kupoval nehnuteľnosť ho oslovil s p. C., aby vypracoval kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bola nehnuteľnosť nachádzajúca sa v G.e. Nehnuteľnosť osobne nevidel, vychádzal z podkladov, ktoré dostal od p. J.. Predmetom bola nehnuteľnosť : záhrada, ale podrobnosti kedy šli podpisovať zmluvu, overovať podpisy u notára, to si vzhľadom na odstup času, nepamätal. Pamätal si matne na osoby, ktoré boli na strane predávajúceho. V tom čase, kedy sa podpisovala zmluva, bola vyplatená záloha p. J., v akej sume a výške, to si nepamätal, bola to záloha. Zbytok kúpnej ceny mal byť vyplatený po zapísaní navrhovateľa ako nového vlastníka nehnuteľnosti. Či sa tak udialo a kedy, to si tiež nepamätal. Pamätal si, že majiteľ párkrát bol v spoločnosti Vilbert, kde si pýtal peniaze, ktoré boli dohodnuté, tak po častiach, ale si nepamätal, či to bolo 5000,- Sk alebo 500000,-Sk. Potvrdil, že chodil do spoločnosti Vilbert. Pamätal si, že p. K. staršej, s p. C. v Petržalke, kde obaja bývali, boli v nejakej reštaurácii a tam p. C. vyplácal za p. J.P. sumu, výšku ktorej si nepamätal a nevedel uviesť, či to bola záloha alebo či to bola suma vyplácaná zo zbytku. V kúpnej zmluve je predmet kúpy nehnuteľnosť, ako bola uvedená na LV, z toho sa vychádzalo, tak ako teraz, tak aj predtým kataster skúmal právny stav podľa LV, takže to, čo bolo predmetom kúpy a to, čo bolo napísané na LV muselo vzájomne korešpondovať. Ak tam nebola nejaká nehnuteľnosť zapísaná, nemohol ju uviesť ani do kúpnej zmluvy, že sa predáva nehnuteľnosť spolu s pozemkami ( nevedel

uviesť, či v tom čase sa záhradné chatky zapisovali do LV). V tom čase pracoval vo firme Vilbert kam chodieval p. K.. Zopárkrát ho tam videl a či mu bola vyplácaná a v akej výške nejaká suma, sa mohol dozvedieť jedine od p. C., keďže mali kancelárie vedľa seba. Presné podmienky alebo situáciu kedy sa s p. C. o takýchto veciach bavili si nepamätal. Vzhľadom k tomu, že robil právnika v spoločnosti, kde pracoval aj p. J., sa rozprávali nielen o týchto veciach, ale aj o obchodných, alebo iných záležitostiach, ktoré sa týkali či už zamestnancovi, alebo samotnej firmy, ale konkrétosti z 25 rokov si nepamätal.

Z výpovede svedkyne H. M., vyplýva, že navrhovateľa p. J. pozná približne od roku 2002. Odporkyne v 1 a 2 rade nevidela, teraz na pojednávaní prvýkrát. Na chatu do G. chodila v roku 2002 k p. J. pravidelne, raz až 2x za týždeň, pretože sú priatelia s p. C., sú ako bratia a poznajú sa od detstva. Spolu pracujú, spolu sa navštevujú. V tom čase keď prišla do G.y, chata bola v dezolátnom stave, robili sa tam kompletne rekonštrukčné práce. Na jednej strane bola skoro diera, chata sa prepadávala. Čo si spomínala, robili sa vonkajšie omietky, vnútorné omietky. Chata padala a robila sa zadná stena, prístupová cesta. Strávila tam veľa času, starala sa o záhradu, o kvety. V tom čase som študovala na vysokej škole, sa tam učila. Pomáhala so zariadením p. J.. Priniesla nejaké fotografie a založila do súdneho spisu fotografické zábery predmetnej nehnuteľnosti v počte 24 strán formátu A4 a s tým, že na fotografiách sú zábery, ako chata predtým vyzerala a ako chata vyzerá dnes, pričom na fotografických záberoch je aj jej osoba. Nevedela uviesť kedy bola uzatvorená kúpna zmluva, nevidela LV v čase keď chodila na túto chatu a potvrdila, že p. J. je jej kamarát a chodila k nemu na chatu, videla, že investoval do chaty peniaze, užíval ju. Vyhotovila fotografie predmetnej chaty v čase keď tam chodila, od roku 2002. Potvrdila, že v tom čase, keď tam chodila, sa chata renovovala, pričom mala vedomosť, že sa renovovala aj predtým a túto vedomosť získala z počutia.

Z listinného dôkazu - Listu vlastníctva č. XXX s dátumom vyhotovenia 12.07.2014, vystaveného na predmetné nehnuteľnosti, vyplýva vyznačenie plomby na základe V - 15789/2014.

Podľa ust. § 47 ods. 1 Občianskeho zákonníka ( platného v tom čase ), ak zákon ustanovuje, že k zmluve je potrebné rozhodnutie príslušného orgánu, je zmluva účinná týmto rozhodnutím.

Podľa ust. § 47 ods. 1 Občianskeho zákonníka ( platného v tom čase ), ak sa do troch rokov od uzavretia zmluvy nepodal návrh na rozhodnutie podľa odseku 1, platí, že účastníci od zmluvy odstúpili.

Nakoľko navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a ku dňu rozhodnutia súdu nepreukázal, že na základe predmetnej Kúpnej zmluvy bol podaný návrh na rozhodnutie do 3 (troch) rokov a nepredložil doklady o zaplatení zvyšnej časti kúpnej ceny vo výške 250000,-Sk ( vyplatenie zálohy vo výške 50000,-Sk nebolo sporné ), súd má za to, že od predmetnej kúpnej zmluvy účastníci zmluvy odstúpili, tak ako je uvedené v citovanom ustanovení. Bolo preukázané, že bola uzatvorená uvedená Kúpna zmluva medzi : C. K. rod. H. nar. XX.XX.XXXX a Z. K. nar. XX.XX.XXXX (predávajúcimi ) a Y. J. nar. XX.XX.XXXX ( kupujúcim ), a týmto predávajúcimi ako podielovými spoluvlastníkmi pozemku zapísaného v katastri nehnuteľností na LV č. XXX pre k.ú. Bratislava G. ako aprc.č.XXXX o výmere 34m<sup>2</sup> a a parc.č. XXXX o výmere 360m<sup>2</sup> odpredali uvedenú nehnuteľnosť do vlastníctva kupujúceho v celosti za kúpnu cenu 300000,-Sk, pričom sa dohodli, že pri podpise zmluvy bude vyplatená záloha v hotovosti 50000,-Sk a po prepise vkladu vlastníckeho práva na katastrálnom úrade v Bratislave bude zvyšok dohodnutej ceny 250000,-Sk vyplatený. Účastníci zmluvy vzali na vedomie, že táto zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpísania a účinnosť nadobúda zápisom do katastra nehnuteľností, ktorým prejdú všetky práva a povinnosti vyplývajúce z vlastníctva nehnuteľnosti, na kupujúceho a do dňa vkladu sú účastníci svojimi prejavmi viazaní. Zmluva bola vlastnoručne účastníkmi zmluvy podpísaná a podpisy boli overené Obvodným úradom Bratislava V. dňa 30.09.1993. Súd dospel k záveru, že vec je nutné posúdiť podľa ust. § 47 Občianskeho zákonníka ( platného v tom čase ) a teda nebolo preukázané, že by do troch rokov od uzavretia zmluvy nepodal návrh na rozhodnutie podľa § 47 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda platí, že účastníci zmluvy od zmluvy odstúpili.

Podľa ust. § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

Podľa ust. § 129 ods. 2 Občianskeho zákonníka, držať možno veci, ako aj práva, ktoré pripúšťajú trvalý alebo opätovný výkon.

Podľa ust. § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa ust. § 130 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak zákon neustanovuje inak, má oprávnený držiteľ rovnaké práva ako vlastník, najmä má tiež právo na plody a úžitky z veci po dobu oprávnenej držby.

Podľa ust. § 130 ods. 3 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ má voči vlastníkovi nárok na náhradu nákladov, ktoré účelne vynaložil na vec po dobu oprávnenej držby, a to v rozsahu zodpovedajúcom zhodnoteniu veci ku dňu jej vrátenia. Obvyklé náklady súvisiace s údržbou a prevádzkou sa však nenahrádzajú.

Podľa ust. § 131 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neoprávnený držiteľ je povinný vždy vydať vec vlastníkovi spolu s jej plodmi a úžitkami a nahradiť škodu, ktorá neoprávnenou držbou vznikla. Môže si odpočítať náklady potrebné pre údržbu a prevádzku veci.

Podľa ust. § 131 ods. 2 Občianskeho zákonníka, neoprávnený držiteľ si môže od veci oddeliť to, čím ju na svoje náklady zhodnotil, pokiaľ je to možné bez zhoršenia podstaty veci.

Podľa ust. § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa ust. § 132 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa ust. § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.2a)

Podľa ust. § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa ust. § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka, do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Podľa ust. § 134 ods. 4 Občianskeho zákonníka, pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

Podľa ust. § 133 O.s.p. skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka, ktorá pripúšťa dôkaz opaku, má súd za preukázanú, pokiaľ v konaní nevyšiel najavo opak.

Podľa citovaného ust. § 129 a ust. § 134 Občianskeho zákonníka, vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vydržaním sa nadobúda na základe rozhodnutia súdu na návrh oprávneného držiteľa a po splnení zákonom požadovaných predpokladov na základe určovacej žaloby . Rozhodnutie súdu o určení vlastníckeho práva má povahu deklaratórneho rozhodnutia (rozhodnutie nemení právny stav, ale deklaruje vlastníctvo ).

Podľa ust. § 80 písm. c/ O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť , aby sa rozhodlo o určení, že tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa ust. § 132 O. s. p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy , a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti , pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci. Na vyhodnotenie dôkazov nadväzuje zistenie ( ustálenie ) jednotlivých

relevantných skutkových okolností ( skutkového stavu ), ktoré sú v danej veci významné a ktoré spolu tvoria skutkový základ pre rozhodnutie súdu.

Predmetom konania je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a to s pozemkom parcela registra "C" č. XXXX , zastavané plochy a nádvoría o výmere 34m<sup>2</sup> a pozemkom parcela registra "C" č. XXXX záhrady o výmere 360m<sup>2</sup> , zapísaných Katastrálnym odborom Okresného radu Bratislava pre Okres Bratislava, Bratislava mestská časť G., katastrálne územie G., na liste vlastníctva číslo XXX ( nie k rekreačnej chatke postavenej na nehnuteľnosti ). Súd vo veci rozhodol na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov , na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, nakoľko o nich a aj o ich pravdivosti nemal dôvodné a závažné pochybnosti ( § 153 ods. 1 O. s. p.). Rozhodnutiu súdu vo veci samej predchádzala činnosť súdu zameraná na spoľahlivé zistenie skutkového stavu - dokazovanie zodpovedajúce garanciam spravodlivého súdneho konania v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd , garanciam obsiahnutým v princípe rovnosti zbraní a práve na kontradiktórne konanie.

OV a ÚP ObNV IV rozhodnutím č. 1896/87/Sz zo dňa 29.04.1987 nariadil podľa § 88 ods. 1 písm. b/ zák.č. 50/1976 Zb. C. K. odstrániť záhradnú chatku na pozemku parc.č. XXXX kat.úz. G.. Proti tomuto sa C. K. odvolala s tým, že v r. 1974 - 1976 s manželom svojpomocne na podnet predsedu Zväzu záhradkárov pre túto oblasť s. H.P. začali budovať murovanú záhradnú chatku bez stavebného povolenia a keď sa spoločné stavebné povolenie nevybavilo, začali si ho vybavovať sami. Manžel zomrel a to spôsobilo, že neukončili legalizáciu predmetného objektu. Teda spoluvlastník predmetnej chatky zomrel, okrem manželky mal aj syna a stavebný úrad neskúmal, kto a na základe akého dedičského konania sa stal vlastníkom záhradnej chatky a ani akým spôsobom sa stavebný úrad vysporiadal so žiadosťou C. K. zo dňa 14.02.1986 o vydanie stavebného povolenia na chatku (Rozhodnutie ObNV Hl. mesta SSR Bratislavy , Odbor územného plánovania a architektúry, č. ÚPA - 3516-327/87-Ra zo dňa 28.08.1987). Z obsahu Znaleckého posudku znalca A. zo dňa 10.11.1987 vyplýva podrobný popis stavby ( uvedený v tabuľkovej prílohe ) s tým že ako rekreačná chata bola postavená v r. 1973 a bola stanovená zostatková cena 10741,-Kčs, plot v hodnote 3947,-Kčs a pozemok parc.č. XXXX a parc.č. XXXX v hodnote 5910,-Kčs s trvalým porastom celkom 1908,-Kčs. Chata nemala kúpeľňu, vodu a toaletu ( záchod suchý bol umiestnený mimo objektu ). Rozhodnutím Štátneho notárstva Bratislava II sp.zn. D1242/87 zo dňa 24.03.1988, právoplatným dňa 24.03.1988 po nebohom E. K. nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že bola schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva a preberateľmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX k.ú. G. parc.č. XXXX zast. plocha s výmerou 34m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX záhrada s výmerou 360m<sup>2</sup> pod A1 na meno poručiteľa a manželky v celosti, pripadajúcej na dedičstvo v ?-ici sa stali : C. K. nar. XX.XX.XXXX pozostalá manželka v 2/3 - nách a Z. K. nar. XX.XX.XXXX - syn poručiteľa v 1/3-ine.

Z obsahu Kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi : C. K. rod. H. nar. XX.XX.XXXX a Z. K. nar. XX.XX.XXXX (predávajúcimi ) a Y. J. nar. XX.XX.XXXX ( kupujúcim ), a týmto predávajúci ako podielový spoluvlastníci pozemku zapísaného v katastri nehnuteľností na LV č. XXX pre k.ú. Bratislava G. ako aprc.č.XXXX o výmere 34m<sup>2</sup> a a parc.č. XXXX o výmere 360m<sup>2</sup> odpredali uvedenú nehnuteľnosť do vlastníctva kupujúceho v celosti za kúpnu cenu 300000,-Sk, pričom sa dohodli , že pri podpise zmluvy bude vyplatená záloha v hotovosti 50000,-Sk a po prepise vkladu vlastníckeho práva na katastrálnom úrade v Bratislave bude zvyšok dohodnutej ceny 250000,-Sk vyplatený . Účastníci zmluvy vzali na vedomie, že táto zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpísania a účinnosť nadobúda zápisom do katastra nehnuteľností, ktorým prejdú všetky práva a povinnosti vyplývajúce z vlastníctva nehnuteľnosti, na kupujúceho a do dňa vkladu sú účastníci svojimi prejavmi viazaní. Zmluva bola vlastnoručne účastníkmi zmluvy podpísaná a podpisy boli overené Obvodným úradom Bratislava V. dňa 30.09.1993. Predávajúca - vlastníčka C. K. rod. H. zomrela dňa 25.04.1994 a pôvodné dedičské konanie bolo vedené na Obvodnom súde Bratislava II v Bratislave pod sp.zn. D603/94. Následne právny predchodca odporkýň v1 a2 rade p. Z. K. nar. XX.XX.XXXX spísal závet dňa 05.10.1999 formou Notárskej zápisnice N239/99,Nz 232/99 a pre prípad smrti odkázal všetok majetok jemu patriaci a prípadné práva a povinnosti, ktoré v čase smrti bude mať manželke H. K. a dieťaťu z manželstva Y. K..

Z obsahu zapožičaného spisu Okresného súdu Galanta (spis po zomrelom p. K. Z. ), sp.zn. 15D/159/2006, Dnot 183/2006 bolo nesporne preukázané, že Osvedčením o dedičstve č.k. 15D/159/2006, Dnot 183/2006 (listina nadobudla dňom 24.09.2009 účinky právoplatného uznesenia o dedičstve ) JN. A., notár ako súdny komisár so sídlom v R.i, vydal predmetné osvedčenie o dedičstve po poručiťovi Z. K. nar. XX.XX.XXXX zomrelom dňa 28.07.2006 a podľa závetu poručiťel' všetok svoj

majetok odkázal pozostalej manželke H. K. rod. F. nar. XX.XX.XXXX a dcére Y. K. nar. XX.XX.XXXX rovnodielne a dedičia zo závetu uzatvorili podľa ust. § 482 Občianskeho zákonníka dedičskú dohodu a nehnuteľnosti v kat.úz. G. , evidované na Správe Katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu , pracovisko Bratislava IV - LV č. XXX, parcely registra "C", parc.č. XXXX zast. plochy a nádvoría o výmere 34m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX záhrady o výmere 360m<sup>2</sup>, vlastníctvo pod A2 v 1/3-ine a pasíva dedičstva nadobudli pozostalá manželka : H. K. rod. F. nar. XX.XX.XXXX a dcéra poručiťa : Y. K. nar. XX.XX.XXXX, (odporkyne v 1 a 2 rade ) každá v ? v pomere k aktívam a pasívam dedičstva, rovnodielne.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX - čiastočný zo dňa 16.10.2006 vyplýva že nehnuteľnosť parc.č. XXXX o výmere 34m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, parc.č. XXXX o výmere 360m<sup>2</sup> - záhrady Okres : Bratislava IV, Obec : Bratislava - mestská časť G., kat.úz. G., bola v danom čase vedená na vlastníka : K. Z., J. R. XX v podiele 1/3 ( titul nadobudnutia D 1242/88- Vz 167/88 ).

Z obsahu spisu sp.zn. 46D/494/2012, Dnot 117/2012 Okresného súdu Bratislava II, bolo preukázané, že Okresnému súdu Bratislava II odporkyne v 1 a 2 rade dňa 20.07.2012 doručili žiadosť o prejednanie dedičstva zo dňa 17.07.2012. a priložili rovnopis Osvedčenia o dedičstve po poručiťke C. K. rod. H. zomrelej dňa 25.04.1994 č.k. D603/94, Dnot 139/94, ktoré nadobudlo účinky právoplatného uznesenia dňa 07.05.1996. Z výpisu z LV č. XXX zo dňa 31.05.2012 vyplynulo, že nehnuteľnosti parc.č. XXXX o výmere 34m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, parc.č. XXXX o výmere 360m<sup>2</sup> - záhrady Okres : Bratislava IV, Obec : Bratislava - mestská časť G., kat.úz. G., boli v danom čase vedená na vlastníka : K. C. bytom F. XX, L. v podiele 2/3, K. Y.K., J. R. XX v podiele 1/6, K. H., J. R. XX v podiele 1/6. Osvedčením o dedičstve č.k. 46D/494/2012, Dnot 117/2012 zo dňa 13.12.2012 , ktoré nadobudlo účinky právoplatného uznesenia dňa 13.12.2012, po poručiťke C. K. rod . H. nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa 25.04.1994 poručiťka závet ( listinu o vydedení ) nezanechala a ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine prichádzal do úvahy nebohý syn poručiťky Z. K. zomrelý dňa 28.07.2006 - jeho právni zástupcovia : H. K. rod. F. nar. XX.XX.XXXX a Y. K. nar. XX.XX.XXXX. Dedičia uzavreli o vysporiadaní dedičstva dohodu, podľa ktorej celý predmet dedičstva nadobudli takto :

3. H. K. v podiele ? v pomere k podielu patriacemu do dedičstva t.j. v podiele 2/6 v pomere k celku,

4. Y. K. v podiele ? v pomere k podielu patriacemu do dedičstva t.j. v podiele 2/6 v pomere k celku.

Na základe tohto Osvedčenia o dedičstve vykonala Správa katastra pre hl. mesto SR Bratislavu zápis v katastri nehnuteľnosti formou záznamu podľa bodu II.a II. tejto verejnej listiny.

Z listinného dôkazu - výpisu z LV č. XXX ku dňu vyhotovenia 25.05.2014 nesporne vyplýva, že ako vlastníak predmetných nehnuteľností parc.č. XXXX o výmere 34m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, parc.č. XXXX o výmere 360m<sup>2</sup> - záhrady Okres : Bratislava IV, Obec : Bratislava - mestská časť G., kat.úz. G., sú vedené odporkyne v 1 a 2 rade a to každá v ? ( titul nadobudnutia : Osvedčením o dedičstve č.k. 15D/159/2006, Dnot 183/2006 zo dňa 08.09.2009, Z - 12192/09, Osvedčením o dedičstve č.k. 46D/494/2012, Dnot 117/2012 zo dňa 13.12.2012 , Z-745/13 ).

Z výpovede svedka E. R. vyplýva, že je neoficiálne od roku 1997 zástupcom záhradkárskej oblasti a oficiálne od roku 2001. Potvrdil, že odporkyňu v 2.rade stretol minulý rok 2014, na jeseň, keď si bola pozerať chatu, pričom svedok má chatu vo vzdialenosti 20m až 25m od predmetnej nehnuteľnosti. Navrhovateľa, svedok uviedol, že pozná tak, že ho zaregistroval v čase, keď budoval prístupovú cestu k chate p. K. (cesta od lesa), pričom sú tam 3 prístupy, dovtedy nebol prístup k chate autom, až začiatkom roka 1990. Svedok potvrdil, že je v tej oblasti 31 rokov, poznal staršiu p. K., aj staršieho p. K., pričom staršia p. K. bola veľmi obézna a museli ju dopravovať cez pozemok p. Š., na ich chatu. Potvrdil, že doklady ohľadne vlastníctva chaty nevidel, ale predpokladal, že keď tam niekto investuje a buduje, je jej vlastníkom. Vyslovil domnienku, že museli byť p. K. ml. vyplatené nejaké peniaze, nakoľko si kúpil auto Y., pričom holdoval alkoholu a behom 2-3 mesiacov s autom havaroval. Na chate boli vykonané práce, a to urobený prístup k chate, odvezený neporiadok dvoma až tromi autami, bol tam dovezený piesok a štrk a robili sa stavebné úpravy, ale ich rozsah potvrdil nevedel. P. K. ml. zaregistroval keď si budoval svoju chatu, podkopával susedovi R. svah, ktorý ho potom musel na vlastné náklady spevniť. Presné dátumy ale uviesť nevedel. Pamätal sa, že v prvej etape základnej rekonštrukcie tam p. K. raz alebo dvakrát videl, lebo chodil prespávať do pivničnej časti. Mal vedomosť o tom, že predmetná chatka je "čierna stavba", lebo všetky chatky, ktoré tam boli postavené, boli čierne stavby. Prehlásil, že predpokladal, nakoľko p. K. nikdy nemal peniaze, lebo tieto všetky prepil, že peniaze, ktoré mal na kúpu auta, mal z predaja nehnuteľnosti.

Z výpovede svedka C. C. ,dlhoročného priateľa navrhovateľa, mal súd za preukázané, že došlo k uzavretiu predmetnej kúpnej zmluvy na kúpu pozemkov (chatka nebola na liste vlastníctva, šlo o "čiernu stavbu") , zmluva sa podpísala v Petržalke na matrike, kde bol prítomný aj právnik JUDr. A. B. a zúčastnené osoby. Pri podpise zmluvy bolo vyplatených 50.000,-Sk, bolo to v zmysle dohody a podľa zmluvy zvyšných 250.000,-Sk sa malo vyplatiť prostredníctvom pôžičky v R., ale podmienkou bolo, aby bolo zapísané vlastníctvo navrhovateľa. P. K. Z. sľuboval, že prepis zabezpečí. Do spoločnosti na J. ( v budove bol obchod s elektronikou, tam navrhovateľ robil vedúceho) za navrhovateľom prišiel niekoľkokrát p. Z. K. a informoval sa na zvyšok kúpnej ceny. Svedok doklady o vyplatení ním tvrdených súd nepredložil, takže súd na jeho výpoveď ( aj s ohľadom na jeho blízky vzťah k navrhovateľovi) neprihliadol . Z výpovede svedka G. B. , že p. K. a jeho matka mali v G. chatku, ktorú chceli predať, ale nevedela uviesť, či došlo k jej predaju. V roku 1998 na požiadanie odporkyne v 2.rade a p. K. im pomohla upratať túto chatku v G.. Potvrdila, že v júni 1998 prišiel za ňou do bytu p. K., ktorý bol dobitý s tým, že ho p. J. ešte s niekým zbili a veci mu povyhadzovali von balkónom. P. K. spal u nej asi týždeň, a potom si našiel ubytovanie u nejakej rodiny. Uvedenou svedeckou výpoveďou mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa sa považoval za vlastníka a teda nakoľko o uvedenom incidente mali vedomosť všetci účastníci konania ( bola privolaná aj polícia, ktorá p. K. zadržala a prepustila zo zadržania po predložení listu vlastníctva ) a teda aj samotný navrhovateľ, jeho držba nebola dobromyseľná a nepretržitá. Z výpovede svedka A. B.F. vyplýva, že nie navrhovateľ ,ale svedok p. C. mal vyplácať za p. J. sumu, výšku ktorej si nepamätal a nevedel uviesť, či to bola záloha alebo či to bola suma vyplácaná zo zbytku a presné podmienky, alebo na situáciu kedy sa s p. C. o takýchto veciach bavili si nepamätal vzhľadom na odstup času, a teda svedok nepreukázal doplatenie zvyšnej sumy kúpnej ceny za predmetné pozemky. Výpoveďou svedkyne H. M., súd mal za preukázané, že navrhovateľ a svedok p. C., sú ako bratia a poznajú sa od detstva, spolu pracujú, spolu sa navštevujú. Nesporné bolo že svedkyňa a p. J. (navrhovateľ ) majú priateľský vzťah, pričom svedkyňa chodila k navrhovateľovi na chatu a videla, že navrhovateľ investoval do chaty peniaze, užíval ju a túto skutočnosť vedela potvrdiť od roku 2002. Z výpovede svedkyne súd mal za preukázané , že navrhovateľ tak konal pri svojej vedomosti, že nie je vedený ako vlastník, investoval finančné prostriedky do cudzej nehnuteľnosti - chatky, bez súhlasu vlastníka.

S poukazom na vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi, výsluchmi účastníkov a svedkov, súd poukazuje na to, že správne zistenie skutkového stavu po vyhodnotení opísaných vykonaných dôkazov súdom je dôležité, aby nedošlo k nesprávnym dielčím skutkovým zisteniam a tým nesprávne zistenému skutkovému stavu, netvoriacemu podklad pre správne rozhodnutie vo veci. Pri predmetnej určovacej žalobe, v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 80 písm.c/ O.s.p. súd skúmal existenciu navrhovateľovho naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení v čase vyhlásenia rozsudku. Povinnosť preukázať , že v čase rozhodovania súdu na určení práva je naliehavý právny záujem , zaťažuje navrhovateľa ( t.j. nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosť , z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok, aby mohol súd žalobu meritorne prejednať a prípadne jej vyhovieť). Navrhovateľ v tomto konaní svoje vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti odvodzoval z právneho úkonu ( kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi : C. K. rod. H. nar. XX.XX.XXXX a Z. K. nar. XX.XX.XXXX ako predávajúcimi a Y. J. nar. XX.XX.XXXX ako kupujúcim ), ktorým ho mal nadobudnúť od právnych predchodcov odporkýň v 1 a 2 rade a domáhal sa určenia výlučného vlastníctva k nej z dôvodu zistenia zapísaného vlastníctva na liste vlastníctva v prospech odporkýň v 1 a 2 rade, ktorým vlastnícke právo po právnych predchodcoch malo vzniknúť na základe osvedčenia o dedičstve po zomrelom právnom predchodcovi. V katastri nehnuteľností list vlastníctva pre danú nehnuteľnosť - chatu, nie je založený, vlastníctvo k tejto nehnuteľnosti nebolo vo vtedajšej evidencii nehnuteľnosti vyznačené, neexistovalo stavebné povolenie na chatu , nebolo vydané kolaudačné rozhodnutie. Naliehavý právny záujem navrhovateľa na určení je daný jednak skutočnosťou, že došlo k prededeniu predmetnej nehnuteľnosti v dedičskom konaní po zomrelom právnom predchodcovi ako aj skutočnosť, odporkyne v 1 a 2 rade predmetnú nehnuteľnosť ( parcelu č. XXXX zast. plocha s výmerou 34m2, parc.č. XXXX záhrada s výmerou 360m2 ) prejavili odporkyne v 1 a 2 rade záujem odpredať tretej osobe ( aj s rekreačnou chatkou, ktorá ale nie je predmetom tohto súdneho sporu). Naliehavý právny záujem na určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, je daný v tomto prípade, nakoľko bez tohto určenia by bolo ohrozené právo navrhovateľa, a súčasne bez tohto určenia by sa jeho právne postavenie stalo neistým.

K dôkaznej povinnosti t.j. navrhovateľom danej zákonom povinnosti označiť potrebné dôkazy, tzv. bremeno tvrdenia súd uvádza, že medzi povinnosťou tvrdenia a dôkaznou povinnosťou je úzka vzájomná

väzba. Ak účastník nesplní svoju povinnosť tvrdiť skutočnosti rozhodné z hľadiska hypotézy právnej normy, potom spravidla ani nemôže splniť dôkaznú povinnosť. Nesplnenie povinnosti tvrdenia, teda neunesenie bremena tvrdenia, má za následok, že skutočnosť, ktorú účastník vôbec netvrdil a ktorá nevyšla inak v konaní najavo, spravidla nebude predmetom dokazovania. Ak ide o skutočnosť rozhodnú podľa hmotného práva, potom neunesenie bremena tvrdenia o tejto skutočnosti má pre účastníka väčšinou za následok pre neho nepriaznivé rozhodnutie. Zákon účastníkom ukladá povinnosť tvrdiť všetky potrebné skutočnosti; a rozsah dôkazného bremena, t. j. okruh skutočností, ktoré musia byť ako rozhodné preukázané, jednak nositeľa dôkazného bremena (v predmetnom spore o určenie vlastníckeho práva má navrhovateľ bremeno tvrdenia, že je vlastníkom veci a z akých skutočností svoje vlastníctvo vyvodzuje). Z tohto bremena tvrdenia pre navrhovateľa vyplýva dôkazné bremeno, a to preukázať existenciu nadobúdacieho vlastníckeho titulu, resp. skutočností spôsobilých založiť takýto nadobúdací titul. Ak by tieto skutočnosti boli preukázané, navrhovateľ by uniesol ako bremeno tvrdenia, tak i dôkazné bremeno. Odporkyne v 1 a 2 rade sa bránili proti žalobe navrhovateľa tvrdením svojho vlastníckeho práva ( Dedičské konanie ), navrhovateľ síce tvrdil svoj nadobúdací titul a to vydržanie, ale o svojom tvrdení nepredložil nesporné dôkazy. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu v tomto konaní. Pri posudzovaní dôkazného bremena na strane súd rešpektoval tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t. j. pravidlo, že neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje, na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti ( súd v tomto spore o určenie vlastníckeho práva od navrhovateľa nepožadoval, aby preukazoval neexistenciu nadobúdacieho vlastníckeho titulu odporkýň v 1 a 2 rade ).

Na nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním musia existovať nasledovné predpoklady ustanovené zákonom:

1/ spôsobilý predmet vydržania

2/ oprávnená držba nadobúdateľa veci v zmysle § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení,

3/ trvanie držby - oprávnená držba veci musí trvať minimálne zákonom stanovenú dobu, pri nehnuteľných veciach desať rokov

4/ držba musí byť po celú dobu nerušená,

5/ držba musí byť dobromyseľná,

6/ musí byť preukázaný titul nadobudnutia (o čom svedčí dlhotrvajúca, nepretržitá a nerušená držba)

A potom právnym následkom splnenia všetkých zákonom predpísaných predpokladov vydržania je nadobudnutie vlastníckeho práva k veci .

Ustanovenie § 134 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka upravuje vydržanie ako osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva. Ide o nadobudnutie vlastníckeho práva na základe inej skutočnosti ustanovenej zákonom. Vydržanie vlastníckeho práva je jeho nadobudnutie v dôsledku kvalifikovanej držby veci, vykonávanej po zákonom stanovenú dobu. Funkciou vydržania je umožniť nadobudnutie vlastníctva držiteľovi, ktorý vec dlhodobo ovláda v dobrej viere, že je jej vlastníkom, pričom táto dobrá viera (dobromyseľnosť) je podľa platnej úpravy daná "so zreteľom na všetky okolnosti". Opakom ovládania veci držiteľom je nečinnosť vlastníka. Vydržanie tak hojí najmä vady alebo nedostatok nadobúdacieho titulu. V prípade, že zmluva je neplatná pre vadu, o ktorej nemohol nadobúdateľ pri zachovaní obvyklej opatrnosti vedieť, alebo ak tu výnimočne titul vôbec nie je a nadobúdateľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že tu titul je, stane sa nadobúdateľ veci jej oprávneným držiteľom a pri splnení ďalších podmienok ju vydrží. Účelom vydržania je uviesť do súladu dlhodobý faktický stav so stavom právnym. Vlastnícke právo titulom vydržania je osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona ( § 129 a § 134 Občianskeho zákonníka ), ktoré vzniká splnením zákonom požadovaných predpokladov. Musí ísť o spôsobilý predmet vydržania ( predmetom vydržania môže byť každá vec, ktorá môže byť predmetom vlastníctva ), držba musí byť oprávnená t. j. musí ísť o faktické ovládanie veci alebo vykonanie práva , musí ísť o vôľu nakladať s vecou alebo s právom ako so svojim a musí byť dobrá viera, že oprávnenému držiteľovi patrí vec ( alebo právo ) a držba musí byť nepretržitá počas celej zákonom stanovenej doby, do zákonom stanovenej doby sa započítava aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca ( u nehnuteľných vecí je vydržacia doba desaťročná ) . Subjektom vydržania môže byť tak fyzická ako aj právnická osoba.

Súd, vychádzajúc z existencie naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení ( § 80 písm. c/ O. s. p. ) , skúmal na strane navrhovateľa súd skúmal, či boli splnené všetky zákonné podmienky nadobudnutia vlastníctva predmetnej nehnuteľnosti vydržaním a či boli odstránené pochybnosti o oprávnenej držbe (tvrdenými relevantnými skutočnosťami ,týkajúcimi sa splnenia predpokladov

tvrdeného a preukazovaného vlastníckeho práva ) a to dobromyseľnosť na strane navrhovateľa ( t.j. či ako držiteľ je ohľadne existencie svojho práva v omyle), pričom s ohľadom na vykonané dokazovanie súd hodnotil či navrhovateľ je alebo nie je dobromyseľný objektívne, a nie iba zo subjektívneho hľadiska (osobného presvedčenia navrhovateľa ) a bral do úvahy, či navrhovateľ ako držiteľ pri bežnej (normálnej) opatrnosti, ktorú možno s ohľadom na okolnosti a povahu daného prípadu od neho požadovať, nemal, resp. nemohol mať po celú vydržaciu dobu dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec patrí ( o dobromyseľnosti možno hovoriť tam, kde držiteľ drží vec v omyle, že mu vec patrí a ide pritom o omyl ospravedliteľný). Ospravedliteľný je omyl, ku ktorému došlo napriek tomu, že mýliaci sa postupoval s obvyklou mierou opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu od každého požadovať. Omyl môže byť nielen skutkový, ale aj právny. Právny omyl spočíva v neznalosti alebo v neúplnej znalosti všeobecne záväzných právnych predpisov a z toho vyplývajúceho nesprávneho posúdenia právnych dôsledkov právnych skutočností ( zásada ignorantia iuris non excusat - neznalosť zákona neospravedlňuje), vyplývajúcu zo samej podstaty práva, právny omyl držiteľa, vychádzajúci z neznalosti jednoznačne formulovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka platného v dobe uzatvorenia predmetnej kúpnej zmluvy teda v dobe, kedy sa navrhovateľ ako držiteľ ujal držby, nie je ospravedliteľný. (znenie zákona bolo jasné a nepripúšťal sa rôznych výkladov, pričom aj v zmluve si účastníci zmluvy okrem iného uviedli : ".....táto zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpísania a účinnosť nadobúda zápisom do katastra nehnuteľností, ktorým prejdú všetky práva a povinnosti vyplývajúce z vlastníctva nehnuteľnosti, na kupujúceho a do dňa vkladu sú účastníci svojimi prejavmi viazaní...". S poukazom na uvedené súd mal za to, že navrhovateľ nenaplnil podstatnú náležitosť a to dobromyseľnosť ( s ohľadom na uvedené skutočnosti preukázané listinnými dôkazmi , vedel a mal vedieť, že nedošlo k zápisu do katastra, neplatil dane z nehnuteľnosti ktorá bola predmetom kúpy a to parc. č. XXXX zast. plocha s výmerou 34m2, parc.č. XXXX záhrada s výmerou 360m2). Ani výpoveďami svedkov ako vo veci nezaujatých osôb, znalých miestnych pomerov k spôsobu získania nehnuteľnosti navrhovateľom, nebolo preukázané, že navrhovateľ je držiteľom predmetnej nehnuteľnosti : parc.č. XXXX o výmere 34m2 - zastavané plochy a nádvoria, parc.č. XXXX o výmere 360m2 - záhrady Okres : Bratislava IV, Obec : Bratislava - mestská časť G., kat.úz. G. , po dobu 10 rokov dobromyseľne, nakoľko samotný navrhovateľ si bol vedomý neoprávnenej držby s ohľadom na skutočnosť že neuhrádzal daň z predmetnej nehnuteľnosti , nedisponoval dokladom o zaplatení zvyšnej časti kúpnej ceny v zmysle kúpnej zmluvy vo výške 250000,-Sk ( súd na výpoveď svedka p. C. neprihliadol, s vzhľadom na skutočnosť že ide o priateľa navrhovateľa, ktorí spolu vyrastali a majú veľmi blízky vzťah ), a teda bolo preukázané, že navrhovateľ sa necítil a nemohol sa po túto dobu cítiť ako vlastník predmetných nehnuteľností). Súd dopĺňa, že bolo verejne známe (katastrálny portál je verejne prístupný ) kto je vedený v katastri nehnuteľností ako vlastník, pričom odo dňa uzatvorenia kúpnej zmluvy navrhovateľ nevykonával žiaden úkon k zmene zapísaného existujúceho vlastníctva súc si uvedených skutočností plne vedomý, a preto nemohlo, byť dobromyseľný v držbe cudzej veci, keď mu bol známy právny stav a vlastník, ktorý sa k veci správal ako k vlastnej ( napr. uhrádzal daň z nehnuteľnosti ). Z predložených poštových poukážok odporkyňami v 1 a 2 rade vyplýva skutočnosť, že v danom období daň z predmetnej nehnuteľnosti Oddeleniu miestnych daní a poplatkov Hl. mesta SR Bratislavy boli uhrádzané K. Z. a následne aj odporkyňami v 1 a 2 rade ako aj platby pre Miestny úrad mestská časť Bratislava -G., Žatevná 2, Bratislava ( súd poukazuje na doklady, ktoré sú súčasťou súdneho spisu založené ako l.č. 68 - 76 : poštový peňažný poukaz na sumu 1168,- dňa 11.09.2006, príjmový pokladničný doklad na sumu 1295,- Sk z 19.09.2006, príjmový pokladničný doklad na sumu 1795,-Sk z 08.08.2006, príjmový pokladničný doklad na sumu 1795,-Sk z 11.07.2006, odpis podacieho lístka na sumu 233,-Sk dňa 27.03.2001, 500,- Sk dňa 11.05.2001, 500,-Sk dňa 11.06.2001, 500,-Sk dňa 30.07.2001, príjmový pokladničný doklad na sumu 2695,-Sk- daň z 18.11.2003, príjmový pokladničný doklad na sumu 930,-Sk- daň z 10.12.2003, poštový peňažný poukaz na sumu 1668,-Sk z 11.07.2005, príjmový pokladničný doklad na sumu 80,- Sk- daň z 14.01.2004, príjmový pokladničný doklad na sumu 930,-Sk- daň z 14.01.2004, príjmový pokladničný doklad na sumu 500,-Sk- trovy konania z 28.06.2004, poštový peňažný poukaz na sumu 1612,-Sk z 09.02.2004, poštový peňažný poukaz na sumu 232,-Sk z 25.03.2004, poštový peňažný poukaz na sumu 232,-Sk z 07.07.2004, poštový peňažný poukaz na sumu 232,-Sk z 08.11.2004, potvrdenka zo dňa 30.05.2007 na sumu 1668,-Sk - úhrada Daň z nehnuteľnosti, poštový poukaz na účet na sumu 35,05,-eur z 06.05.2014, poštový poukaz na účet na sumu 35,05,-eur z 18.06.2014).

K otázke platenia daní z prevodu nehnuteľnosti, súd podotýka, že účinnosťou až od 1.januára 2005 bola daň z prevodu a prechodu nehnuteľností zrušená, a teda predmetom dane z prevodu a prechodu nehnuteľností v zmysle § 9 zákona č. 318/92 Zb. o dani z dedičstva, dani z darovania a dani z prevodu a prechodu nehnuteľností , bol v danom čase uzatvorenia kúpnej zmluvy okrem iného aj odplatný prechod

nehnutelnosti (základom dane z prevodu a prechodu nehnuteľností bola odplata, prípadne úhrada za nehnuteľnosť, pričom sa vychádzalo z dohodnutej ceny, minimálne z ceny podľa cenových predpisov a daňovníkom dane z prevodu a prechodu nehnuteľností v zmysle § 8 ods.1 zákona č. 318/92 Zb. bol nadobúdateľ. Daňová povinnosť by v prípade vkladu vlastníckeho práva vznikla navrhovateľovi ako daňovníkovi, a teda v lehote 60 dní odo dňa vzniku daňovej povinnosti by bol povinný podať daňové priznanie k dani z prevodu a prechodu nehnuteľností. Nakoľko sa navrhovateľ necítil byť vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti v tom čase sa ani o otázky platenia dane z prevodu nehnuteľnosti či platenia dane z nehnuteľnosti nezaujímal, nehnuteľnosť bez súhlasu vlastníka užíval (nakoľko predmetom sporu nebola rekreačná chatka a investície zo strany navrhovateľa do tejto chatky, súd sa k tejto otázke nevyjadruje a v tomto smere dôkazy nevykonal).

Predmetné konanie o určenie vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam parc. č. XXXX zast. plocha s výmerou 34m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX záhrada s výmerou 360m<sup>2</sup>, prebiehalo medzi všetkými zapísanými vlastníckymi dotknutých pozemkov v katastri nehnuteľnosti (tými, ktorí sú preukázané a platne právnymi nástupcami podľa LV č. XXX - t.j. dedičmi), pretože určovací výrok rozsudku má účinnosť iba vo vzťahu k účastníkom konania (tieto osoby vytvárajú nerozlučné procesné spoločenstvo na jednej alebo druhej strane). Na strane odporkýň v 1 a 2 rade súd venoval pozornosť skutočnosti, odvodzujúcej vlastnícke právo odporkýň v 1 a 2 rade od vlastníctva právneho predchodcu, aj z hľadiska identifikácie nehnuteľnosti a zápisu do katastra nehnuteľnosti. S ustálením tohto okruhu účastníkov konania úzko súvisí otázka vecnej legitímácie (všeobecne sa pod vecnou legitímáciou rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (navrhovateľ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitímovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (odporca) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitímovaný). Z listinného dôkazu - výpisu z LV č. XXX ku dňu vyhotovenia 25.05.2014 nesporne vyplýva, že ako vlastníkom predmetných nehnuteľností parc.č. XXXX o výmere 34m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, parc.č. XXXX o výmere 360m<sup>2</sup> - záhrady Okres : Bratislava IV, Obec : Bratislava - mestská časť G., kat.úz. G., sú vedené odporkyne v 1 a 2 rade a to každá v ? ( titul nadobudnutia : Osvedčením o dedičstve č.k. 15D/159/2006, Dnot 183/2006 zo dňa 08.09.2009, Z - 12192/09, Osvedčením o dedičstve č.k. 46D/494/2012, Dnot 117/2012 zo dňa 13.12.2012, Z-745/13 ) a teda sú v predmetnom konaní pasívne vecne legitímované.

Súd sa teda zaoberal v odôvodnení opísanými rozhodnými skutočnosťami, dôležitými pre správne posúdenie vlastníckeho práva účastníkov (viď. rozhodnutie, uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod. č. 86/2001 z ktorého okrem iného vyplýva, že pri posúdení otázky, kto je vlastníkom, môže súd aj odchyliť od stavu zapísaného v katastri nehnuteľností, v zmysle ustanovenia § 70 zákona č. 162/1995 Z. z. sú údaje katastra ( medzi ktoré patria aj údaje o právach k nehnuteľnostiam vrátane identifikačných údajov o vlastníkoch nehnuteľností ( § 7 písm. c/ zákona ) hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak ( citované zákonné ustanovenie vyjadruje právnu domnienku, ktorá pripúšťa dôkaz opaku). Súd mal za preukázané, nakoľko v konaní nevyšiel najavo opak ( § 133 O. s. p. ) vlastníctvo odporkýň v 1 a 2 rade listinným dôkazom a to nasledovne : Osvedčením o dedičstve č.k. 15D/159/2006, Dnot 183/2006 (listina nadobudla dňom 24.09.2009 účinky právoplatného uznesenia o dedičstve ) E., notár ako súdny komisár so sídlom v R.i, vydal predmetné osvedčenie o dedičstve po poručiteľovi Z. K. nar. XX.XX.XXXX zomrelom dňa 28.07.2006 a podľa závetu poručiteľ všetok svoj majetok odkázal pozostalej manželke H. K. rod. F. nar. XX.XX.XXXX a dcére Y. K. nar. XX.XX.XXXX rovnodielne a dedičia zo závetu uzatvorili podľa ust. § 482 Občianskeho zákonníka dedičskú dohodu a nehnuteľnosti v kat.úz. G., evidované na Správe Katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, pracovisko Bratislava IV - LV č. XXX, parcely registra "C", parc.č. XXXX zast. plochy a nádvoria o výmere 34m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX záhrady o výmere 360m<sup>2</sup>, vlastníctvo pod A2 v 1/3-ine a pasíva dedičstva nadobudli pozostalá manželka : H. K. rod. F. nar. XX.XX.XXXX a dcéra poručiteľa : Y. K. nar. XX.XX.XXXX, (odporkyne v 1 a 2 rade ) každá v ? v pomere k aktívam a pasívam dedičstva, rovnodielne.

Súd upustil uznesením z dôvodu hospodárnosti konania, od vykonania doplnenia dokazovania telefónnym číslom a nahrávkou telefonického hovoru svedkyňa p. B. (právny zástupca navrhovateľa dal na zváženie súdu nakoľko na predchádzajúcom pojednávaní svedkyňa p. B. po svojej výpovedi vyšla von na chodbu, pred pojednávaciu miestnosť a telefonicky kontaktovala niekoho, komu rozprávala čo bolo obsahom otázok a jej odpovedí s tým, že takéto otázky nečakala a z obsahu telefonátu vyplynulo, že na chate nebola a že si ju bola pozrieť krátko pred pojednávaním, pričom obsah rozhovoru vypočul svedok p. C.- útržky) a upustil od vykonania dokazovania ustanovením znalca ( znalca ktorý by mal ustáliť, z

akého obdobia fotografie predložené svedkyňou H. M. na pojednávaní dňa 25.05.2015 pochádzajú ). Súd poukazuje aj na predložené fotografie k návrhu na začatie konania a k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a k odvolaniu navrhovateľa ( sú súčasťou súdneho spisu ) a na fotografické zábery predložené svedkyňou H. M. s tým, že tieto vytvárajú dostatočný obraz o spornej nehnuteľnosti , a preto súd nevykonal ohliadku nehnuteľnosti - pozemkov , na mieste samom z dôvodu nadbytočnosti takéhoto dôkazu.

S poukazom na ustálený skutkový stav súd dospel k záveru, že navrhovateľom tvrdená dobrovoľná držba nehnuteľnosti - pozemku parcela registra "C" č. XXXX , zastavané plochy a nádvoria o výmere 34m<sup>2</sup> a pozemkom parcela registra "C" č. XXXX záhrady o výmere 360m<sup>2</sup> , zapísaných Katastrálnym odborom Okresného radu Bratislava pre Okres Bratislava, Bratislava mestská časť G., katastrálne územie G., vedená na liste vlastníctva číslo XXX, nebola oprávnená, nebola dobromyseľná po celý čas vydržania a ako aj navrhovateľ, odporkyne v 1 a 2 rade potvrdili, nebola ani nerušená (boli prizvaní príslušníci OR PZ na vyvedenie vlastníka p. K. z predmetnej nehnuteľnosti, ktorý po preukázaní sa listom vlastníctva bol zo zadržania prepustený ), v danom prípade súd nemal pochybnosti o tom, že v danom prípade držba navrhovateľom nebola oprávnená a odporkyne v 1 a 2 rade uniesli dôkazné bremeno a preukázali listinnými dôkazmi neoprávnenosť tejto držby navrhovateľom ( doklady o zaplatení daní z nehnuteľnosti právnym predchodcom, osvedčenie o dedičstve - podrobne už opísané v odôvodnení). Navrhovateľ teda s poukazom na ustálený skutkový stav vo veci, neuniesol dôkazné bremeno, a nemohol vlastníctvo k predmetným pozemkom nadobudnúť vydržaním, nakoľko uvedené zákonom predvídané skutočnosti na nadobudnutie vlastníctva vydržaním v tomto prípade nenastali. S poukazom na uvedené súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. §151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

S poukazom na citované ustanovenie súd o náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresný súd Bratislava IV v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.