

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615200426
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615200426.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou, v právnej veci navrhovateľa : Ľubica Valná ĽUBYŤ, s miestom podnikania 956 16 Čeladince 168, IČO 34 669 159, zastúpeného JUDr.Martinom Landlom, advokátom so sídlom v Lučenci, Rázusova 47/4825 proti odporcovi: I. G., D.. XX.XX.XXXX, Š. XXX/XX, XXX XX G. o zaplatenie sumy 470,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 117,40 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 117,40 eur od 03.01.2015 do zaplatenia v splátkach po 10,- eur mesačne s účinnosťou od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 278,67 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi v r a c i a zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 4,80 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 470,32 eura s 5,05 % denným úrokom z omeškania zo sumy 470,32 eur od 03.01.2015 do zaplatenia z dôvodu, že dňa 24.05.2013 uzavrel s odporcom zmluvu o bezúčelovom úvere č. 253/2013 predmetom ktorej bol úver vo výške 700,- eur, pričom sa s odporcom dohodli na pravidelných 18 mesačných splátkach vo výške 69,72 eur a posledná splátka mala byť uhradená 18.11.2014. Odporca uhradil dňa 14.06.2013 sumu 69,72 eur, dňa 16.07.2013 sumu 69,72 eur, dňa 14.08.2013 sumu 69,72 eur, dňa 16.09.2013 sumu 69,72 eur, dňa 13.11.2013 sumu 79,- eur, dňa 04.12.2013 sumu 75,- eur, dňa 18.12.2013 sumu 69,72 eur, dňa 07.02.2014 sumu 30,- eur, dňa 15.05.2014 sumu 10,- eur, dňa 15.08.2014 sumu 10,- eur, dňa 29.09.2014 sumu 10,- eur, dňa 21.11.2014 sumu 10,- eur a dňa 16.01.2015 sumu 10,- eur a zvyšok úveru nezaplatil a preto bol upozornený na možnosť predčasnej splatnosti celého úveru, pričom vymáhaná suma pozostáva z omeškanej splátky vo výške 69,72 eur, zo zostatku istiny bez istiny zahrnutej v omeškanej splátke v sume 388,88 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 20 % zo sumy 458,60 eur , čo činí 91,72 eura.

V predmetnej veci bol vydaný Okresným súdom Topoľčany platobný rozkaz č. k. 8C/46/2015 - 23 zo dňa 18.02.2015. Z dôvodu podania odôvodneného odporu v zákonnej lehote odporcom, bol platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu v súlade s § 174 ods. 2 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"). Odporca v odpore uviedol, že úverová zmluva sa prieči dobrým mravom a je v neprospech spotrebiteľa (vysoká úroková miera 46 % a RPMN vo výške 131,02 %), preto ju považuje za neplatnú a v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka, § 52, 53, 54 Občianskeho zákonníka a Smernice rad č. 93/13/EHS. Ďalej listom zo dňa 22.05.2015 odporca uviedol, že vzhľadom na svoju finančnú situáciu, je ochotný splácať uvedenú pohľadávku navrhovateľa po 10,- eur mesačne.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 11.06.2015 o 10:10 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dokladmi a zistil, že účastníci dňa 24.05.2013 uzavreli zmluvu o bezúčelovom úvere č. 253/2013, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 700,- eur a odporca sa zaviazal úver zaplatiť v 18 mesačných splátkach po 69,72 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 46 % a RPMN 131,02 %. Podľa zmluvy sa strany dohodli na poplatku vo výške 10,- eur s tým, že tento je splatný pri poskytnutí čerpania úveru a na mesačnom poplatku 4,- eura za každý čo i len začatý kalendárny mesiac trvania neuhradených záväzkov dlžníka voči veriteľovi. Prvá splátka bola splatná 18.06.2013 a konečná splatnosť nastala dňom 18.11.2014. Odporca ako dlžník mal podľa zmluvy uhradiť navrhovateľovi celkovo sumu 1.264,96 eur. V bode 3. Zmluvy bola dohodnutá výška zmluvných pokút za upomienku ako aj za omeškanie a taktiež úrok z omeškania zo súčtu zostatku úveru a zmluvnej pokuty vo výške 0,026 % z úročenej sumy denne za každý deň omeškania počnúc dňom predčasnej splatnosti úveru až do úplného zaplatenia úročenej sumy.

Listom zo dňa 18.11.2014 navrhovateľ oznámil odporcovi, že si nesplnil svoju povinnosť včas uhradiť splátky úveru č.5, č. 8 - 18 a tým sa dostal do omeškania s úhradou uvedených splátok vo výške 692,36 eur a zároveň ho vyzval na ich úhradu bez zbytočného odkladu po doručení výzvy s upozornením, že v prípade omeškania s úhradou splátky viac ako tri mesiace a uplynutia viac ako 15 dní odo dňa upozornenia si navrhovateľ uplatní právo na zosplatenie celého dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 9 ods.1 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny.

Podľa § 11 ods.1 písm.a) zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods.1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm.a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods.1 a podľa písmena b/ ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia, upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods.11 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 191,65 eura s prísl. je dôvodný iba čiastočne, nakoľko medzi účastníkmi bola uzavretá úverová zmluva dňa 24.05.2013, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý bezúčelový úver vo výške 700,- eur a súd pri svojom rozhodovaní musel uvedenú úverovú zmluvu posudzovať nielen podľa zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom táto zmluva obsahuje náležitosti podľa § 9 ods.1,2 cit. zákona, avšak podľa názoru súdu v časti výšky úrokovej sadzby je táto zmluva v rozpore s dobrými mravmi, keďže

podľa § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka sú úroky príslušenstvom pohľadávky, avšak pokiaľ boli tieto aj dohodnuté v zmluve, tak dohoda nesmie odporovať ustanoveniu § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, čiže nesmie odporovať dobrým mravom a v tomto prípade výška úrokovej sadzby 46 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, keďže v čase uzavretia úverovej zmluvy výška úrokových sadzieb pri spotrebiteľských úveroch do jedného roka predstavovala 11,22 % ročne a teda pokiaľ v zmluve medzi účastníkmi bola stanovená výška úrokovej sadzby na 46 % ročne, tak to jednoznačne odporuje dobrým mravom a preto podľa § 39 Občianskeho zákonníka je v tejto časti zmluva neplatná. V prípade neplatnosti zmluvy v časti dohodnutej úrokovej sadzby potom zmluva neobsahuje úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru ako jednu z náležitostí podľa § 9 ods.2 písm.i/ Zákona č.129/2010 Z.z. (keďže ide o absolútnu neplatnosť, tak súd nemôže chýbajúcu časť zmluvy nahradiť úrokovou sadzbou v tom čase platnou pre obdobné úvery) a preto podľa § 11 ods.1 cit. zákona sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a to aj s poukazom na skutočnosť, že pri neplatnosti zmluvy v časti úrokovej sadzby je potom aj nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Keďže úver poskytnutý odporcovi v zmysle vyššie uvedeného je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, tak odporca, ktorému bol úver poskytnutý vo výške 700,- eur by mal vrátiť navrhovateľovi uvedenú sumu, pričom doposiaľ podľa názoru súdu z tejto zaplatil 582,60 eur ku dňu 16.01.2015 (čo potvrdil i navrhovateľ), keďže navrhovateľ si návrhom podaným na súd uplatnil zaplatenie sumy 470,32 eura, ktorá mala pozostávať z omeškanej splátky vo výške 69,72 eur a zo zostatku istiny vo výške 388,88 eur, zmluvnej pokuty vo výške 20 % zo sumy 458,60 eur, čo činí 91,72 eur mínus 80,- eur čiastočne úhrady, čo je spolu 470,32 eur. Navrhovateľ listom zo dňa 10.04.2015 čiastočne zobral svoj návrh späť čo do istiny 278,67 eur a žiadal, aby odporca uhradil sumu 191,65 eur. Navrhovateľ vo svojom späťvzatí sa stotožnil s tvrdením, že odporca uhradil dňa 14.06.2013 sumu 69,72 eur, dňa 16.07.2013 sumu 69,72 eur, dňa 14.08.2013 sumu 69,72 eur, dňa 16.09.2013 sumu 69,72 eur, dňa 13.11.2013 sumu 79,- eur, dňa 04.12.2013 sumu 75,- eur, dňa 18.12.2013 sumu 69,72 eur, dňa 07.02.2014 sumu 30,- eur, dňa 15.05.2014 sumu 10,- eur, dňa 15.08.2014 sumu 10,- eur, dňa 29.09.2014 sumu 10,- eur, dňa 21.11.2014 sumu 10,- eur a dňa 16.01.2015 sumu 10,- eur, t.j. spolu 582,60 eur. Vychádzajúc z tejto skutočnosti ako i z úvahy, že odporca zaplatil sumu 582,60 eur a mal zaplatiť 700,- eur, keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, tak rozdiel predstavuje sumu 117,40 eur a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi uvedenú sumu spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 03.01.2015 do zaplatenia podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. . Pokiaľ ide o úrok z omeškania, tento bol síce v úverovej zmluve dohodnutý vo výške 0,026 % denne, čo činí 9,49 % ročne, avšak takáto výška úroku z omeškania je v rozpore s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. a podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka je možné priznať úrok z omeškania len v takej výške, ako ustanovuje vykonávací predpis. Navrhovateľ si ako časť pohľadávky uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 91,72 eura, čo by malo predstavovať 20 % zo zostatku úveru, teda zo sumy 458,60 eur, avšak s poukazom na vyššie uvedené dôvody zostatok úveru nepredstavoval 458,60 eur a preto táto zmluvná pokuta nebola správne uplatnená a vyčíslená a z toho dôvodu nemohla byť navrhovateľovi priznaná a preto aj v tejto časti súd návrh ako nedôvodný zamietol. Keďže podľa názoru súdu je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov a z poskytnutej sumy 700,- eur zaplatil odporca sumu 582,60 eur, tak súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi rozdiel v sume 117,40 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 03.01.2015 do zaplatenia a vo zvyšku súd návrh ako nedôvodný zamietol.

V zmysle § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), súd zastavil konanie v časti o zaplatenia sumy 278,67 eur s príslušenstvom, pretože v tejto časti navrhovateľ zobral návrh späť.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Zároveň súd podľa § 160 ods.1 OSP. zaviazal odporcu zaplatiť pohľadávku v splátkach po 10 eur mesačne z dôvodu, že odporca nie je schopný pohľadávku zaplatiť v hotovosti.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien, poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi rozhodol súd podľa citovaných ustanovení § 11 ods. 3 veta prvá, ods. 4, ods. 6 a ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien, tak, že navrhovateľovi vracia súdny poplatok v sume 4,80 eur (krátený o 6,70 eur), keďže vzal čiastočne späť svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 278,67 eur pred začatím pojednávania, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice po právoplatnosti rozsudku .

Podľa 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.2 O.s.p. tak, žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko obaja mali vo veci iba čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazovk nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).