

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/282/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415208766  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415208766.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: R. E., V.. XX.XX.XXXX, P. P., Š. XX, zastúpený: J.. E. L., X. X, Y., proti odporcovi: J. Y., V.. XX.XX.XXXX, P. V. O., Š. XX, o nejasné podanie, taktó

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, o d m i e t a . na začatie

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 29.04.2015 podal na tunajší súd navrhovateľ nejasné podanie označené ako „Určovací žaloba na plnenie podľa § 80 písm. b) O.s.p., ktorým sa navrhovateľ domáhal od odporcu vyplatenia sumy vo výške 1000,-Eur na dorovnanie dohodnutej predajnej ceny motorového vozidla Peugeot 407 spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Navrhovateľ v podaní, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, nerozpísal stručne, jasne a zrozumiteľne relevantný skutkový dej, pričom v predmetnom návrhu absentuje uvedenie žalobného petitu, ktorý by bol dostatočne zrozumiteľný, určitý a predovšetkým vykonateľný, aby z neho jednoznačne vyplývalo, čoho sa vlastne navrhovateľ domáha.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 17C/282/15-15 zo dňa 15.05.2015 (ďalej len „predmetné uznesenie“) súd vyzval navrhovateľa pod hrozbou odmietnutia podania, aby v lehote 10 dní doplnil podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, o doplnenie odôvodnenia návrhu, či svojím podaním mienil podať žalobu na zaplatenie resp. určovaciu žalobu a v takomto prípade je potrebné uviesť, akého určenia sa podaným návrhom konkrétne domáha, zároveň bolo potrebné uviesť od kedy, dokedy a z akej sumy bol vypočítaný vyčíslený úrok z omeškania vo výške 76,70 Eur a na základe čoho sa navrhovateľ domáha zvýšenia úroku z omeškania o 1,16 Eur za každý deň z omeškania s poukazom na Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ďalej o uvedenie petitu návrhu na začatie konania tak, aby bol dostatočne zrozumiteľný, určitý a predovšetkým vykonateľný, aby z neho z neho jednoznačne vyplývalo a bolo zrejmé, čoho sa podaným návrhom konkrétne domáha, ako má súd rozhodnúť, pričom podanie musí byť podpísané a datované.

Predmetné uznesenie bolo doručené zástupcovi navrhovateľa dňa 28.05.2015 a do dnešného dňa nebolo podanie žiadnym spôsobom doplnené.

Podľa § 43 ods. 1, 2 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. (2) Ak účastník v lehote podľa

odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z dôvodu, že sa jedná o návrhové konanie, súd nemôže prekročiť návrh ani žiadnym spôsobom modifikovať petit. Žalobný návrh musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozsudku obsahujúci rozsah uplatneného nároku. Súd účastníka poučuje len o procesných právach a povinnostiach, nie o otázkach hmotného práva, aby neprekročil hranice manudukčnej povinnosti podľa ust. § 5 O.s.p.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia podanie podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol, pretože navrhovateľ podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania v zmysle uznesenia č.k. 17C/282/2015-15 zo dňa 15.05.2015 na opravu a doplnenie návrhu na začatie konania, ktoré podľa predmetného uznesenia, v ktorom bolo uvedené ako má opravu svojho podania vykonať v uvedenej lehote, nedoplnil a nedostatky neodstránil. Podľa § 79 O.s.p. každý návrh musí obsahovať, okrem iného petit návrhu, z ktorého bude zrejmé čoho sa konkrétne navrhovateľ domáha a ktorým je súd viazaný, preto musí byť žalobný petit jasný, stručný, určitý, zrozumiteľný a predovšetkým vykonateľný. Podanie navrhovateľa však tieto kritériá nespĺňa, jedná sa o nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, bolo podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnuté.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., pretože odmietnutie podania navrhovateľa sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.