

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19P/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415204313
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415204313.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci starostlivosti o maloletú Y. T., B.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov L. T.H., B.. XX.XX.XXXX, X. R.. I.. U. XXXX/XX, XXX XX X. Š. a O. T., B.. XX.XX.XXXX, X. J. XX, XXX XX X. Š., o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia o zákaze styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.04.2015 v znení jeho doplnenia dňa 13.05.2015 domáhala, aby súd predbežným opatrením zakázal styk otca s maloletou Y. T., B.. XX.XX.XXXX. V návrhu poukázala na to, že dňa 18.03.2015 podala na Obvodnom oddelenie Policajného zboru Banská Štiavnica oznámenie o priestupku, nakoľko v uvedený deň sa otec maloletej vyhrážal zabitím maloletej aj matke mal. a vyhodil ich zo spoločnej domácnosti. Správanie otca v tom čase bolo neznesiteľné, matke maloletého dieťaťa fyzicky aj psychicky ubližoval a vo zvýšenej miere požíval alkohol a taktiež bol závislý na drogách. Maloletej Y. počas spoločného spolužitia nadával keď ho zobudila, liezla mu na nervy, vulgárne jej nadával. Ďalej matka mal. dieťaťa uviedla, že otec maloletej ju v súčasnej dobe atakuje telefonicky a to tým spôsobom, že sa chce stretnúť s mal. bez prítomnosti matky mal. na niekoľko hodín, matka mal. má obavu ako by sa stretnutie uskutočnilo, vzhľadom na to, že otec mal. je závislý od drog a alkoholu a správanie otca mal. sa nedá predvídať.

Matka mal. dieťaťa k návrhu pripojila záznam o podaní oznámenia o priestupku zo dňa 18.03.2015, správy z lekárskeho vyšetrení, úradný záznam matky mal. dieťaťa z pohovoru na ÚPSVaR v Banskej Štiavnici, trestné oznámenie na otca mal. dieťaťa za podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby zo dňa 07.04.2015.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica súd zistil, že matka s maloletými deťmi odišla zo spoločnej domácnosti vo februári 2015, pretože ich otec mal. Y. opakovane vyhodil na ulicu, vyhrážal sa, že ich pozabíja. Podľa vyjadrenia matky

- 2 -

maloletej, otec maloletej užíva drogy. Pokiaľ žila s otcom dieťaťa v jednej domácnosti, tento bol voči nej aj deťom agresívny. Nijakým spôsobom sa nepodieľal na výžive mal. Y., žila s deťmi z rodičovského príspevku a prídavkov na dve deti. Finančne jej pomáhala matka. S otcom mal. Y. zotrvala v spoločnej domácnosti, pretože verila, že sa zmení. Od jej odchodu zo spoločnej domácnosti s otcom mal. Y., je mal. Y. pokojnejšia, cíti psychickú pohodu. Matka s mal. deťmi žije momentálne u rodičov v trojizbovom byte, má k dispozícii spáľňu. Byt je kompletne zariadený, pre obe maloleté deti je tu vytvorený priestor na ich zdravý vývoj. Podľa vyjadrenia matky zo dňa 05.06.2015 ich otec nijakým spôsobom nekontaktuje.

V súčasnej dobe chodí s mal. na prechádzky po meste. Šetrenie u otca mal. dieťaťa bolo naposledy vykonané v marci 2015. Počas šetrenia otec uviedol, že v minulosti pracoval v Nemecku, avšak s ním nepredĺžili pracovnú zmluvu. Od 1.4.2015 mal nastúpiť do nového zamestnania v Nemecku. Z databázy ÚPSVaR Banská Štiavnica bolo zistené, že otec mal. dieťaťa nie je v evidencii nezamestnaných a nepožiadal o dávku v hmotnej núdzi.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 5P/17/2015-13 zo dňa 18.03.2015 bola mal. Y. T., B.. XX.XX.XXXXX predbežne zverená do osobnej starostlivosti matky a otec mal. bol zaviazaný prispievať na jej výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne od právoplatnosti rozhodnutia. Súd súčasne návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia v časti úpravy styku otca s mal. Y. zamietol. Uvedené uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa ... a právoplatnosť dňa 18.03.2015.

Z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp. zn. 9P/14/2015, v ktorom matka prostredníctvom právneho zástupcu žiada, aby jej súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti a otcovi, aby súd uložil povinnosť prispievať na výživu mal. Y. sumou 300,00 EUR mesačne počnúc dňom 01.02.2015, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V konaní zatiaľ nebolo rozhodnuté.

Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiari nad Hronom zo dňa 21.05.2015 súd zistil, že voči otcovi mal. dieťaťa nebolo vedené trestné stíhanie. OO PZ Banská Štiavnica eviduje na menovaného 2 priestupky proti občianskemu spolunažívaniu ktorých oznamovateľkou bola O. T., pričom tieto bolo odoslané na prejednanie na Okresný úrad odbor všeobecnej a vnútornej správy Žiar nad Hronom. Zo správy Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom súd zistil, že voči L. T. nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného

- 3 -

opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je účelom predbežného opatrenia predovšetkým rýchla, i keď dočasná úprava právnych, nielen faktických pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe.

Predbežné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb, pretože nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Posúdenie, či kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu. Osvedčenie nároku ako podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia je potrebné posudzovať vždy so zreteľom na nárok uplatnený vo veci samej.

Predbežné opatrenie je potrebné nariadiť vtedy, ak je nevyhnutné dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potrebné posudzovať nevyhnutnosť vydania predbežného opatrenia vždy z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktorý je v takýchto konaniach prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, alebo osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste predbežným opatrením rozhodnúť ešte pre rozhodnutím v merite veci.

- 4 -

Na základe vykonaného dokazovania a to oboznámením sa so spisovým materiálom - návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, správou Obvodného oddelenia Policajného zboru Banská Štiavnica, správou ÚPSVa R Banská Štiavnica a ďalšími dôkazmi založenými v spisovom materiáli, súd zistil, že v súčasnej dobe nejestvuje naliehavá potreba zásahu prebežným opatrením pokiaľ ide o zákaz styku otca s mal. dieťaťom. Vykonaným dokazovaním pre potreby rozhodnutia o predbežnom opatrení súd nezistil žiadne také správanie otca, ktoré by svedčilo o nutnosti zásahu do vzájomných vzťahov rodičov mal. dieťaťa a mal. dieťaťu. Naopak, samotná matka pri poslednom šetrení pomerov pred kolíznym opatrovníkom mal. dieťaťa uviedla, že otec mal. dieťaťa ich nekontaktuje, strach má len z jeho predchádzajúceho správania. Súd preskúmaním návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia zistil, že nie sú splnené zákonné podmienky na vydanie predbežného opatrenia, pretože z obsahu tohto návrhu nevyplýva, že by bolo bezprostredne ohrozené zdravie maloletého dieťaťa, jeho život, alebo, že by maloletému dieťaťu hrozila bezprostredná ujma. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto nie je dôvod rozhodovať o návrhu matky spočívajúceho v zákaze styku otca s maloletým dieťaťom formou predbežného opatrenia. Nič však nebráni matke podať riadny návrh na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom a uviesť v ňom skutočnosti, opodstatnenosťou, ktorým sa bude súd zaoberať v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie o veci samej. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd návrh matky na vydanie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.