

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4C/87/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614212663  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614212663.3

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745, proti žalovanej B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., M. W. XXXX/XX, štátna občianka SR, zast. opatrovníkom W. N., zamestnancom Okresného súdu L., o zaplatenie 1.012,79 Eur s prísl., takto

### **rozhodol:**

Súd rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/87/2015-39 zo dňa 24.04.2015 dopĺňa tak, že žalobu žalobcu v časti, v ktorej sa domáhal proti žalovanej zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 290,- Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 04.12.2012 do zaplatenia z a m i e t a.

### **odôvodnenie:**

Žalobca sa žalobou zo dňa 01.08.2014 domáhal zaplatenia istiny 1.012,79 Eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania.

Okresný súd Lučenec vo veci rozhodol dňa 24.04.2015 tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 514,89 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 118,69 Eur od 04.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 213,51 Eur od 04.09.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 179,19 Eur od 04.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 04.11.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, žalobu žalobcu v časti, v ktorej sa domáhal proti žalovanej zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 247,90 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 04.12.2012 do zaplatenia zamietol a o trovách rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V zmysle § 166 ods. 1, 2 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Pri písomnom vyhotovovaní rozsudku súd zistil, že nerozhodol o zvyšnej časti petitu návrhu, a to o nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 290,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej sumy od 04.12.2012 do zaplatenia.

Okresný súd Lučenec vo veci rozhodol tak, že vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12C/418/2012 zo dňa 15.12.2014 a rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 7C/16/2011 zo dňa 08.09.2011, vo výroku ktorých bola zmluvná podmienka - zmluvná pokuta dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. (T- Mobile) a spotrebiteľom na strane druhej vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, sa žalobca nemohol ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty v zmluvách o pripojení T-mobile bolo už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia a žalobu žalobcu v časti, v ktorej sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 04.12.2012 do zaplata zamietol.

V zmysle § 166 ods. 1,2 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd doplňujúcim rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Pri písomnom vyhotovovaní rozsudku súd zistil, že nerozhodol o zvyšnej časti petitu návrhu, a to o zmluvnej pokute vo výške 290,-Eur spolu s príslušenstvom. Súd v odôvodnení rozsudku č. k. 4C/87/2015-39 žalobcovi nepriznal ním uplatnený nárok na zaplata zmluvnej pokuty (neprijateľnej zmluvnej podmienky) v celom rozsahu, t. j. vo výške 497,90 Eur, avšak vo výroku rozsudku zamietol jeho žalobu na zaplata zmluvnej pokuty len v časti 247,90 Eur. Preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto doplňujúceho rozsudku a žalobu žalobcu zamietol aj vo zvyšnej časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 290,-Eur spolu s príslušenstvom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.