

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: OT/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915000155
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915000155.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudcom JUDr. Ladislavom Bujňákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. 6. 2015 v Trebišove, takto

r o z h o d o l :

Obvinený W. I. M. L. W., L.. X. X. XXXX v Kráľovskom Chlmcí, trvale bytom T. Q., P. XXXX/XXX, bez pracovného pomeru, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice,

je v i n n ý, že

dňa 12. 4. 2015 v čase okolo 02.00 hod. došiel v meste Kráľovský Chlmec na ul. Štefánikovej pred barom „Cafe - bar“ k poškodenej S. Y., ktorej z ruky vytrhol modrú koženkovú kabelku zn. Carpis s osobnými vecami, a to mobilným telefónom zn. Samsung AC4, kľúčmi od rodinného domu, peňaženkou zn. Carpis, v ktorej mala poškodená finančnú hotovosť 20,-Eur a osobné doklady, občiansky preukaz a bankomatovú kartu Slovenskej sporiteľne, čím poškodenej S. Y. spôsobil krádežou škodu vo výške 311,75 Eur, pričom bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený za taký čin Okresným súdom Trebišov, a to rozsudkom pod sp. zn. 4T/2/2014 zo dňa 20. 2. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 2. 2014,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinený je povinný nahradiť poškodenej: S. Y., L.. X. X. XXXX E. T. Q., P. J. E. Y., Y. XXX/XX, škodu vo výške 25,- Eur (dvadsaťpäť eur).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov podala dňa 13. 4. 2015 na tunajší súd obžalobu na obvineného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Samosudca vydal dňa 14. 4. 2015 v danej veci trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného za vinného zo skutku, ktorý bol uvedený v obžalobe a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal v lehote odpor obvinený, a to dňa 14. 4. 2015, pričom prokurátorka zotrvala na návrhu na vzatie do väzby a sudca pre prípravné konanie tomuto návrhu vyhovel, stotožnil sa s nim v celom rozsahu a vzal obvineného do väzby, ktorú súčasne nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie na deň 11. 6. 2015, na ktorom obvinený zotrval na podanom odpore v celom rozsahu. Následne prokurátor predniesol obžalobu, pričom týmto prednesom bol trestný rozkaz zrušený.

Následne samosudca pristúpil k vykonaniu hlavného pojednávania, pričom obvinený v zmysle § 257 Trestného poriadku prehlásil, že sa v celom rozsahu cíti byť vinným zo skutku uvedeného v obžalobe, prokurátor navrhol prijať toto vyhlásenie obžalovaného a preto bolo konštatované, že dokazovanie v rozsahu priznania viny sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, prípadne ochranného opatrenia.

Obvinený ako aj jeho obhajca zdôvodnili okolnosti, prečo proti trestnému rozkazu bol podaný odpor a poukázali na poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného, a to priznanie sa a úprimne oľutovanie skutku. Dodali, že aj napriek doterajšej kriminálnej minulosti obžalovaného nie je na mieste uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, nakoľko v čase spáchania trestného činu, ku ktorému sa v celom rozsahu priznal a tento úprimne oľutoval, nebol obvinený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, nakoľko skúšobná doba podmieneného odsúdenia tunajšieho súdu pod sp. zn. 4T/2/2014, skončila dňa 20. 2. 2015 a trestného činu sa mal dopustiť 12. 4. 2015. Obžalovaný na svoju obranu uviedol, že v čase spáchania skutku bol pod vplyvom alkoholu a žiadal súd, aby zohľadnil skutočnosť, že po tom, čo poškodenej kabelku vytrhol, bola jej vrátená, nakoľko si uvedomil, čoho sa dopustil.

Prokurátor sa s týmto tvrdením nestotožnil a navrhol uložiť obvinenému nepodmienečný trest odňatia v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Podľa odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný vždy za totožnú trestnú činnosť, konkrétne za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 4T/2/2014 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 20. 2. 2014 bol ešte ako mladistvý právoplatne odsúdený pre prečin krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, teda do 20. 2. 2015.

Zo zápisu o dychovej skúške bolo konštatované, že zhruba hodinu po spáchaní trestného činu mu bola nameraná hodnota 0,49 mg/liter, z čoho je evidentné, že v čase spáchania skutku bol zjavne pod vplyvom alkoholu.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu súd postupoval v zmysle § 34 Trestného zákona a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd vzal do úvahy taktiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pričom na strane poľahčujúcich okolností bola zistená okolnosť podľa § 36 písm. I/ Trestného zákona, a teda, že sa ku skutku priznal a tento úprimne oľutoval, a na strane priťažujúcich

súd vzal do úvahy okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona a teda, že bol už za trestný čin odsúdený. Súd mu preto uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka. K tomuto záveru súd viedla najmä skutočnosť, že v danom prípade účel trestu bude najlepšie dosiahnutý uložením trestu nepodmienečného, nakoľko je zjavné, že obžalovaný bol v nedávnej minulosti dvakrát právoplatne odsúdený za totožnú trestnú činnosť, pričom tohto trestného činu sa mal dopustiť vo veľmi krátkej dobe po tom, čo mu skončila skúšobná doba podmieneného odsúdenia, taktiež za prečin krádeže, preto je zrejmé, že predchádzajúce dve odsúdenia, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody zjavne nespĺnili svoj účel a preto je na mieste uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Skutočnosť, že odcudzenú kabelku bezprostredne po čine odovzdal poškodenej, síce zmiernuje dopad trestného činu, no skutková podstata prečinu krádeže bola naplnená.

Súd záverom dodáva, že predchádzajúcich dvoch trestných činov sa obžalovaný dopustil ešte ako osoba mladistvá, u ktorých sa trestné sadzby znižujú na polovicu. Avšak tohto trestného činu sa obžalovaný dopustil päť dní po tom, čo dovŕšil plnoletosť a teda trestná sadzba za tento trestný čin je 6 mesiacov až 3 roky, pričom súd sa stotožnil s návrhom prokurátora, pokiaľ ide o uloženie trestu v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody.

Súčasne zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť poškodenej spôsobenú škodu vo výške 25,- Eur, nakoľko táto bola riadne a včas uplatnená.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vykonané dôkazy v rámci hlavného pojednávania, obsah spisového materiálu, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.