

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010490
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010490.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Mgr. Adriana Barkóciho a Róberta Kyšku, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.06.2015 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného F. V., narodeného XX.XX.XXXX v B., trvale bytom L., I. ulica XXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženie, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T 169/2014 zo dňa 26.11.2014, právoplatným dňa 26.11.2014, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Levice dňa 20.05.2015 obdržal návrh odsúdeného F. V. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, spolu s jeho písomným sľubom, v ktorom uviedol, že bude viesť riadny život, pričom poukázal na to, že počas výkonu trestu prišiel o svoju matku. Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že nebol na pohrebe svojej matky, chce ísť na cintorín, rešpektoval nariadenia ústavu, vie čo spáchal a chce už viesť riadny život, musí si nájsť prácu. Odsúdený uviedol že odmenu nezískal, lebo mu bolo oznámené, že 3 mesiace musí odpracovať na požadovanej ale on chodil na eskorty. Vo februári bol v kuchyni a tam mu chýbal týždeň do 3 mesiacov a bol by odmenený. Inak pracovnú morálku či na ručnom šití a v kuchyni vykonáva poctivo. Vie, že bol viackrát súdne trestaný a nemôže si dovoliť robiť chyby. Súhlasí s vysokou podmienkou a dohľadom.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí poukázal na skutočnosť, že odsúdený nebol doposiaľ disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Prokurátor ďalej poukázal na to, že riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vo svojom hodnotení uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie. Zároveň poukázal najmä na osobu odsúdeného a jeho odpis registra trestov, splnil len to, že má lehotu na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie, nemá žiadnu disciplinárnu odmenu, pričom vo výkone je od 12.09.2014, predchádzajúce tresty nestačili na jeho prevýchovu a taktiež na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného do ďalšieho života, a preto navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený F. V. bol vydaný na výkon trestu odňatia slobody na základe európskeho zatýkacieho rozkazu z Rakúskej republiky, odkiaľ bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Nitre, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 30.09.2014 za účelom výkonu trestu odňatia slobody

v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenčnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblastiach aktivít vo voľnom čase a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Menovaný o aktivity v oblasti edukácie spočiatku neprejavoval dostatočný záujem, avšak vplyvom pedagogického pôsobenia postupe boli v tejto oblasti zaznamenané pozitívne zmeny a aktuálne o uvedené aktivity prejavuje dostatočný záujem. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektuje a plní. Spočiatku bol pracovne zaradený na stráženom pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, odkiaľ bol po krátkej dobe zo zdravotných dôvodov vyradený. Neskôr bol pracovne zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, kde mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila vo väzenskej kuchyni. Pracovnú morálku má na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol. Menovaný sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, s poukazom na kriminálnu minulosť, absenciu trvalého zamestnania, nadmerné užívanie alkoholu, slabé ekonomické a sociálne zázemie pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 13-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/169/2014 zo dňa 26.11.2014 vyplýva, že odsúdený F. V. bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona na spoločný a ďalší trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil len formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu. Podľa názoru súdu však nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok, pretože nepreukázal polepšenie správaním a plnením povinností, nakoľko sa neodporúča jeho podmienené prepustenie a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a stredné riziko sociálneho zlyhania s poukazom na nadmerné užívanie alkoholických nápojov, absenciu trvalého zamestnania a slabé ekonomické a sociálne zázemie pred výkonom trestu. Ako to vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru (doposiaľ sa dostal 13-krát do rozporu so zákonom) a tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené ani nepodmienečné, nevedli k jeho náprave a prevýchove a pre spoločnosť je tu odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Odsúdený mal v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splnil svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Podľa názoru súdu, keď v minulosti nepostačili výkony trestov odňatia slobody na jeho prevýchovu, v prípade podmieneného prepustenia by nevedol riadny život a je potrebné k dosiahnutiu účelu trestu, aby odsúdený vykonal trest v pôvodne uloženej výmere.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného F. V. je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril dostatočné podmienky na podmienené prepustenie. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.