

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313200663
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313200663.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: T. T.Š., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Z. B. X. XXX, XXX XX Z. B. X., v konaní zastúpený opatrovníčkou Y. X., súdnou tajomníčkou Okresného súdu v Čadci, v konaní o zaplatenie 189,41 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 189,41 € s 9,25% úrokom z omeškania ročne od 24.6.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 18.01.2013 podal navrhovateľ návrh proti odporcovi, v ktorom žiadal, aby mu zaplatila sumu 189,41 € s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 24.06.2011 do zaplatenia a nahradila trovy konania. Táto suma pozostávala zo sumy 125,41 € za nezaplatené služby vyfaktúrované v období od 03/2011 - 05/2011 a z nároku na zaplatenie sumy 64,00 €, ktorú si uplatnil navrhovateľ ako nárok na náhradu škody. Škoda vznikla navrhovateľovi tým, že na základe zmluvy A4698877, vrátane všeobecných podmienok, pridelil odporcovi navrhovateľ SIM kartu a mobilné telefónne číslo XXXX XXX XXX a na základe dodatku mobilné zariadenie značky Nokia 2330 za akciovú cenu, pričom rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou predstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla tým, že odporca nedodržel zmluvné podmienky, neplatil cenu služieb a nedodržel viazanosť.

Predmetom sporu bol teda nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 189,41 € istiny s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 24.06.2011 do zaplatenia.

Skutkový základ uplatneného nároku na zaplatenie istiny, sumy 189,41 € s príslušenstvom bol ten, že navrhovateľ žiadal zaplatiť sumu 189,41 € s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 24.06.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Táto suma pozostávala zo sumy 125,41 € za nezaplatené služby vyfaktúrované v období od marca 2011 do mája 2011 a z nároku na zaplatenie sumy 64,00 €, ktorú si uplatnil navrhovateľ ako nárok na náhradu škody. Škoda vznikla navrhovateľovi tým, že na základe zmlúv A4698877, vrátane všeobecných podmienok, pridelil odporcovi SIM karty a mobilné telefónne číslo XXXX XXX XXX a na základe dodatku za akciovú cenu mobilné zariadenie Nokia 2330, pričom rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou predstavuje škodu. Škoda vo výške 64,00 €, ktorej právnym základom je vyššie uvedená Zmluva o pripojení a Dodatok k predmetnej zmluve vznikol navrhovateľovi tým, že odporca nedodržel zmluvné podmienky, neplatil cenu služieb a nedodržel viazanosť. Nárok

na zaplatenie je uplatnený ako zmluvný nárok. Zmluva o pripojení zo dňa 16.11.2009 (čl. 6 spisu), bola uzavretá medzi zmluvnými stranami -navrhovateľom spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava a odporcom.

K návrhu pripojil navrhovateľ listinné dôkazy, a to Zmluvu o pripojení čl. 6, Dodatok k zmluve o pripojení čl. 7, Príloha č. 1 k Dodatku k zmluve čl. 11, pokus o zmier čl. 15, faktúra č. 5118165449 čl. 16, faktúra č. 5114665627 čl. 17, faktúra č. 5118251466 čl. 18, faktúra č. 5121507509 čl. 19, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb čl. 21 spisu, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

Okresný súd vo veci vydal dňa 19.02.2013 platobný rozkaz, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením č.k. 4C 14/2013-41 zo dňa 18.11.2014 zrušil. Odporcovi z tohto dôvodu následne ustanovil opatrovníka pre konanie a to uznesením č.k. 4C 14/201-42 zo dňa 18.11.2014 Y. X., súdnu Okresného súdu v Čadci.

Predmet sporu tvorí suma 189,41 €, čo je menej ako 1000,00 €, teda ide o drobný spor, preto podľa § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP súd verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na internete a na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci vyhláškou na čl. 46 spisu. Vyhláška bola vyvesená dňa 25.05.2015, zvesená dňa 10.06.2015, lehota podľa § 115 ods. 2 OSP dodržaná.

V nadväznosti na § 120 ods. 3 OSP, § 153 ods. 1 OSP súd vychádzal z nesporných tvrdení účastníkov konania a vzhľadom k pripojeným listinným dôkazom mal zato, že nie sú závažné a dôvodné pochybnosti spochybňovať tieto nesporné tvrdenia účastníkov konania. Preto zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 189,41 €, a to sumu 125,41 € ako cenu služieb vyfaktúrovaných v období od marca 2011 do mája 2011, teda ako zmluvný nárok na základe platného právneho úkonu - zmluvy o pripojení. Navrhovateľ poskytol odporcovi plnenie, pričom odporca za poskytnuté plnenie nezaplatil dohodnutú cenu plnenia.

Podľa ust. § 43 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 42 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predpísaných služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami, písm. b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto Všeobecných podmienkach, resp. v Zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenník v lehote splatnosti podľa čl. 11. 8 v týchto Všeobecných podmienkach.

Podľa čl. 6 bod 6.2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinnosti upravených v týchto podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a Cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod. 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Zároveň súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť aj úrok z omeškania v zákonnej výške 9,25 % od 24.06.2011 do zaplatenia v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 24.06.2011. Súd zaviazal odporcu zaplatiť aj sumu 64,00 titulom náhrady škody v súlade s ustanovením § 420 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Škodu videl v tom, že akciová cena telefónu, ktorý obdržal odporca, je rozdielna od tržnej ceny, a teda rozdiel predstavuje škodu, k zaplateniu ktorej súd odporcu zaviazal. Porušením povinností odporcu vznikla škoda. Súd z tohto dôvodu vyhovel návrhu v celom rozsahu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa čl. 11, bod 11.14 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak zákonom stanovenej výške. Nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak zákonom stanovenej výške má spoločnosť Orange Slovensko voči účastníkovi aj z akéhokoľvek peňažného záväzku účastníka voči nej. V prípade ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko, nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého, navrhovateľ, ktorý bol v konaní úspešný, má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie a bránenie svojho práva proti neúspešnému účastníkovi. Navrhovateľovi vznikli v tomto konaní trovy konania z titulu zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 €, na náhradu ktorých súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ako neúspešného účastníka zaviazal odporcu tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.