

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/210/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615207050
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615207050.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951, Hodžova 11, Žilina proti odporcovi O. C.Ž. L. XX.XX.XXXX, Š. L. XXXX/X, D. L. E. o zaplatenie 45,91 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz sp.zn. 4C/210/2015-20 zo dňa 28.05.2015 a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku 9,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia Slovenskej pošty a.s.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny 45,91 s 28 % úrokom z omeškania od 22.5.2012 do zaplatenia. Žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur. Predmetom sporu bol nárok navrhovateľa za porušenie zmluvných dojednaní zo zmluvy o bežnom účte.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp.zn. 4C/210/2015 -20 dňa 28.5.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz nemohol byť odporcovi doručený, nakoľko odporca dňa 8.6.2014, teda pred podaním žalobného návrhu, zomrel. Dedičské konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 4D/122/2014 a bolo ukončené uznesením o zastavení konania pre nemajetnosť poručiťľa.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že návrh na začatie konania podal navrhovateľ dňa 24.4.2015 a odporca zomrel pred podaním návrhu dňa 8.6.2014.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. V zmysle ods. 2 citovaného ustanovenia, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

V zmysle § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak ten, komu ju zákon priznáva. Spôsobilosť byť účastníkom konania teda znamená spôsobilosť subjektu mať procesné práva a povinnosti a táto spôsobilosť zaniká smrťou v zmysle § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že odporca stratil spôsobilosť byť účastníkom konania smrťou ku dňu 8.6.2014 t.j. pred podaním žalobného návrhu.

V zmysle § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať. Jednou z týchto podmienok je aj spôsobilosť byť účastníkom konania v zmysle § 19 O.s.p. a procesná spôsobilosť v zmysle § 20 a nasledujúcich O.s.p.

V zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

K strate spôsobilosti byť účastníkom konania došlo pred podaním žalobného návrhu, ide o neodstrániteľnú vadu konania, preto súd v zmysle § 173 ods. 2 platobný rozkaz zrušil a konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3,4 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení a z pôvodne zaplateného poplatku 16,50 eur sa mu vracia suma 9,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.