

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Em/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216285
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814216285.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa matky: I.. D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/X, F. Y. a otca: V.. M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. 8, F., o výkon predbežného opatrenia

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého ako navrhovateľka sa návrhom podaným osobne na tunajšom súde dňa 08.09.2014 domáha voči otcovi maloletého vykonania predbežného opatrenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Cop/26/2014-35 zo dňa 07.04.2014 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 6Cop/26/2014-63 zo dňa 26.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.05.2014 a vykonateľnosť dňa 07.04.2014, ktorým krajský súd uložil otcovi mal. B.ng. M. I., aby sa dočasne zdržal styku s maloletým, upraveného rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 27.01.2011, č.k. 13C/94/2005-454 a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zákaz styku otca s mal. B..

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý je zaradený pod nadpisom „Predpoklady výkonu rozhodnutia,“ Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Svoj návrh matka maloletého odôvodnila tvrdením, že otec maloletého dňa 21.08.2014 v dopoludňajších hodinách prostredníctvom Skype požiadal maloletého o kontakt. Následne písomným podaním zo dňa 16.09.2014 doplnila, že osobne dňa 08.09.2014 a telefonicky dňa 10.09.2014 maloletého kontaktoval neznámy muž, ktorý mal údajne o maloletom viacero informácií, vrátane jeho telefónneho čísla, a o ktorom sa domnieva, že bol dohodnutý s otcom maloletého a mal mu sprostredkovať informácie o maloletom.

Otec maloletého označil vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 07.11.2014 tvrdenia matky maloletého za vykonštruované. Uviedol, že v čase, keď malo dôjsť ku kontaktu prostredníctvom Skype, bol v práci a nemal prístup na internet a tiež, že nemá k dispozícii telefónne číslo maloletého a preto ho ani nemohol nikomu poskytnúť.

Na dotaz súdu dňa 29.11.2014 oznámila matka maloletého, že nemá vedomosť o tom, že by sa s výnimkou toho, čo uviedla už skôr, otec maloletého snažil porušiť zákaz styku s maloletým.

Písomným podaním zo dňa 01.06.2015 matka maloletého oznámila, že trvá na podanom návrhu z preventívnych dôvodov. Odvolala sa pri tom na skutočnosť, že otec maloletého už v minulosti súdom nariadený zákaz styku s maloletým porušil, a to dňa 29.06.2009.

Predbežným opatrením Krajského súdu v Trenčíne bola otcovi uložená povinnosť zdržať sa styku s maloletým, ktorá je z hľadiska súdneho výkonu problematická. Nepredstavuje totiž plnenie, ktoré by od povinného bolo možné nútene vymôcť, ale len povinnosť v určitom časovom úseku (od vykonateľnosti rozhodnutia, po jeho zrušenie/zánik) sa zdržať určeného konania. O dobrovoľnom nesplnení toho, čo povinnému (otcovi maloletého) ukladá vykonateľné rozhodnutie možno de facto hovoriť len v okamihoch, keď povinný práve vykonáva to, čoho sa podľa vykonateľného rozhodnutia má zdržiavať.

Vzhľadom na praktickú aplikovateľnosť inštitútu výkonu rozhodnutia aj na prípady uložených povinností zdržať sa konania, sa však vykladá pojem „dobrovoľného nesplnenia“ širšia, a to aj na situácie, keď povinný kedykoľvek v priebehu uloženého zákazu vykonal to, čoho sa mal zdržiavať alebo keď vyvíja cieľavedomú aktivitu smerujúcu k budúcemu porušeniu súdneho zákazu.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, nebolo účastníkmi konania tvrdené, že by od okamihu, keď uvedené predbežné opatrenie Krajského súdu v Trenčíne nadobudlo vykonateľnosť, došlo k porušeniu povinností, ktoré boli týmto súdnym rozhodnutím otcovi maloletého uložené. Ku styku maloletého s otcom nedošlo. Matka maloletého uviedla skutočnosti, ktoré podľa nej indikujú, že sa otec maloletého o kontakt s maloletým pokúšal, súd však nepovažoval za potrebné ich dokazovať, overovať pravdivosť tvrdení matky maloletého.

Aj keby sa totiž tvrdenia matky maloletého preukázali ako pravdivé, k styku maloletého s otcom reálne nedošlo (a ani matka maloletého netvrdí, že by v relevantnom období styk maloletého s otcom prebehol), a z tohto dôvodu nemohlo dôjsť ani k reálnemu porušeniu povinnosti, ktorá bola otcovi maloletého uložená. Zároveň by konanie otca maloletého nedosahovalo takú intenzitu, aby ho bolo možné považovať za neplnenie povinnosti, ktorá mu bola súdom uložená.

Ďalšou skutočnosťou podstatnou pre rozhodnutie súdu je fakt, že oprávneným z otcovi maloletého uloženej povinnosti zdržať sa styku s maloletým je sám maloletý, nie matka maloletého. Návrh na súdny výkon rozhodnutia teda nepodal oprávnený a vzhľadom na vyššie uvedené, neboli súdu oznámené žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývala potreba súdny výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí začať podľa § 81 Občianskeho súdneho poriadku aj bez návrhu - ex offo (z úradnej povinnosti).

Nakoľko nebolo zistené, že by povinný dobrovoľne nesplnil, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, a návrh na začatie konania nepodal oprávnený z daného rozhodnutia, nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia a preto súd konanie podľa § 103 v spojení s § 104 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Súd dopĺňa, že toto rozhodnutie nevytvára prekážku veci rozhodnutej (§ 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) a nebráni tomu, aby v prípade, že otec maloletého v priebehu trvania vykonateľnosti predbežného opatrenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Cop/26/2014-35 zo dňa 07.04.2014 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 6Cop/26/2014-63 zo dňa 26.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.05.2014 a vykonateľnosť dňa 07.04.2014 poruší povinnosť zdržať sa styku s maloletým, v budúcnosti na základe nového návrhu došlo k nútenému súdnemu výkonu príslušného rozhodnutia (porovnaj aj § 272 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku. Trovy podľa § 273d Občianskeho súdneho poriadku v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.