

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/848/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913218555
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6913218555.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31383408, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, advokátska kancelária v Bratislave, Michalská 9 proti odporkyni N. C., narodenej XX. XX. XXXX, trvale bytom X., L. XXXX, o zaplatenie sumy 161,70 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14C/49/2014-36 zo dňa 14. apríla 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Odporkyni sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu 161,70 € s príslušenstvom na základe tej skutočnosti, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom 15. 11. 2010 poisťovňu zmluvu č. 103/382139-0 s účinnosťou od 01. 11. 2010 do 31. 10. 2004. Na jej základe mala odporkyňa povinnosť platiť navrhovateľovi mesačné poisťovné vo výške 33 €, avšak odporkyňa si svoje povinnosti vyplývajúce z poisťovnej zmluvy za obdobie od 01. 12. 2011 prestala plniť. Okresný súd vykonaným dokazovaním zistil, že navrhovateľ vyhotovil dňa 15. 03. 2012 výzvu, adresovanú odporkyni, na zaplatenie dlžnej sumy 132 €, pričom určil lehotu na plnenie v rozsahu 1 mesiaca s tým, že táto lehota plynie od piateho dňa od prevzatia výzvy odporkyňou. Odporkyňa bola zároveň poučená o zániku poistenia, ak nebude dlžné poisťovné v určenej lehote zaplatené. V oznámení o zániku poistenia zo dňa 04. 05. 2012, navrhovateľ uviedol, že poisťovná zmluva zanikla "nastaním 00.00 hod. dňa 28. 04. 2012", pričom dlžné poisťovné do zániku poistenia predstavuje už sumu 161,70 €. Okresný súd listom zo dňa 21. 01. 2014 vyzval zástupcu navrhovateľa, aby preukázal okamih vstupu odporkyne do omeškania, a tým aj doručenie výzvy odporkyni v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zástupca navrhovateľa listom zo dňa 13. 02. 2014 súdu oznámil, že "pre preukázanie dôvodnosti nároku na zaplatenie poisťovného nie je nevyhnutné dokladať súdom vyžiadajú výzvu podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka ... "

Okresný súd vec právne posúdil podľa § 796 ods. 1, § 801 ods. 2, § 803 ods. 1 OZ, ako aj § 79 ods. 2, § 101 ods. 1, § 120 ods. 1, vety prvej a § 120 ods. 3 O. s. p., pričom o náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa názoru okresného súdu do skončenia dokazovania v predmetnej právnej veci bolo povinnosťou navrhovateľa preukázať, kedy bola odporkyni doručená výzva zo dňa 15. 03. 2012, aby bolo možné zistiť, kedy uplynula jednomesačná lehota v zmysle § 801 ods. 2 OZ s právnymi dôsledkami súvisiacimi

s okamihom zániku poisťnej zmluvy. Len potom by bolo možné skonštatovať, že žalovaný nárok navrhovateľa je opodstatnený aj čo do výšky a aj čo do dôvodu. Bez náležitého preukázania uvedenej skutočnosti nemožno vylúčiť, že ku zániku poisťnej zmluvy došlo skôr než uvádza navrhovateľ, t. j. v deň predchádzajúci dňu 27. 04. 2012. Keďže navrhovateľ súdom žiadané skutočnosti nepreukázal, okresný súd mal za to, že neunesol dôkazné bremeno tým, že nepredložil dôkazy potrebné na preukázanie svojho tvrdenia.

Navrhovateľ v zákonnej 15 dňovej lehote podanom odvolaní uviedol, že právny zástupca navrhovateľa v čase podania žaloby súdom uvedenými dokladmi naozaj nedisponoval a nemá ich k dispozícii ani „k dnešnému dňu“. Uviedol, že si uplatňuje nárok na zaplatenie poisťného za obdobie trvania poisťovania (poisťnej zmluvy) a pre preukázanie dôvodnosti nároku na zaplatenie poisťného nie je nevyhnutné dokladať súdom vyžiadanú výzvu podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ak by totiž okresný súd dospel k záveru, že navrhovateľ zánik poisťovania nepreukázal, poisťovanie by trvalo aj naďalej a o to viac by nárok navrhovateľa na dojednané poisťné zostal zachovaný. Rozsudok okresného súdu žiadal zmeniť a vyhovieť návrhu na začatie konania, pričom uplatnil si aj právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré zároveň aj vyčíslil.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu vo veci podané nebolo.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), odvolanie prejednal v medziach podaného odvolania viazaný jeho rozsahom a dôvodmi v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 219 ods. 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 801 ods. 1 OZ poisťovanie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia poisťovanie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťovanie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa ods. 3 toho istého ustanovenia lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ poisťovateľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťovania.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s právnymi závermi okresného súdu, ktorý pri svojom rozhodovaní vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu veci. Svoje rozhodnutie náležite odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p. a vec aj správne právne posúdil. V zmysle ust. § 801 ods. 2 OZ podmienkou platného zániku poisťovania je doručenie výzvy poisťovateľa na zaplatenie poisťného za ďalšie poisťné obdobie do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Pokiaľ navrhovateľ v konaní tvrdí, že odporkyni predmetnú výzvu doručil, jeho zaťažuje dôkazné bremeno, teda, preukázanie ním tvrdenej skutočnosti. Je síce pravdivým tvrdenie navrhovateľa, že pokiaľ nedošlo k zániku poisťovania, odporkyňa je povinná naďalej plniť poisťné v zmysle medzi nimi uzavretej poisťnej zmluvy, táto skutočnosť však nemá vplyv na správnosť právneho posúdenia veci okresným súdom vzhľadom k tej skutočnosti, že navrhovateľ si uplatňuje nárok na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poisťovania. Pokiaľ nie je zrejmé, kedy bola výzva doručená odporkyni, nie je možné zistiť ani to, kedy poisťovanie zaniklo, a ani či nárok navrhovateľa na zaplatenie poisťného (do zániku poisťovania) je dôvodný. V ďalšom odvolací súd len poukazuje na dôvody rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje.

Odporkyňa bola v odvolacom konaní plne úspešná, preto jej patrí právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., v odvolacom konaní v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., podľa zásady úspechu v konaní. Odvolací súd jej ale náhradu trov odvolacieho konania nepriznal vzhľadom k tej skutočnosti, že jej žiadne trovy nevznikli a tieto si odporkyňa ani neuplatnila (viď § 151 ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.