

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7P/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915202662  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915202662.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Boroškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. nar. XX.XX.XXXX., bytom u matky, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku - odbor sociálnych vecí a rodiny, otec neuvedený, v konaní o návrhu maloletej matky U. a E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. o priznanie rodičovských práv a povinností rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov a ustanovenie poručníka maloletému P., nar. XX.XX.XXXX, za účasti matky nepľnoletej matky D. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., takto

### rozhodol:

Súd p r i z n á v a maloletej matke U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k starostlivosti o maloletého P., nar. XX.XX.XXXX.

Maloletý P., nar. XX.XX.XXXX, s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky U. nar. XX.XX.XXXX.

Súd u s t a n o v u j e maloletému P., nar. XX.XX.XXXX, poručníka E. nar. XX.XX.XXXX., bytom T. ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd u k l a d á poručníkovi maloletého P., povinnosť dvakrát ročne podať súdu správu za predchádzajúce polročné obdobie o svojej činnosti, o hospodárení s finančnými prostriedkami maloletého, a to na základe výzvy súdu.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bol návrh maloletej matky maloletého dieťaťa U. a E., ktorému bola nepľnoletá matka zverená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 5P/32/2014-43 zo dňa 03.06.2014 do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorým žiadali o priznanie rodičovských práv a povinností rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, t. j. nepľnoletej matke maloletého dieťaťa U. nar. XX.XX.XXXX, zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti nepľnoletej matky a ustanovenie poručníka v osobe E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bude maloletého P., nar. XX.XX.XXXX, zastupovať a spravovať jeho majetok.

Podľa § 29 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa. Ak je potrebné spravovať majetok maloletého dieťaťa, v rozhodnutí o priznaní rodičovských práv a povinností podľa odseku 1

súd zároveň rozhodne o ustanovení opatrovníka na spravovanie jeho majetku (ďalej len "majetkový opatrovník").

Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie, súd uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku účastníci konania zhodne vyhlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam rozsudku.