

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/45/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201042  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614201042.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu I. F., s.r.o., so sídlom H. C. X/XX, XXX XX U., X.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o. Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanému K. P., nar. XX.X.XXXX, bytom C. K. XXX, XXX XX I., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 1 912,11 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu zamieťa.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá na ich náhradu právo.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 429,82 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, vedeného vo VÚB Prešov, č. ú.: SK72 0200 0000 0000 4294 9572, BIC: SUBASKBX, VS 1031320 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 28.2.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 912,11 eura s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 8.7.2008 uzatvoril so Všeobecnou úverovou bankou, a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 09 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako pôvodným veriteľom zmluvu, na základe ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému spotrebný úver vo výške 2 024,83 eura. Úver bol žalovanému pôvodným veriteľom poskytnutý dňa 8.7.2008, a to bezhotovostným prevodom, o čom žalobca súdu predložil potvrdenie o čerpaní Úveru žalovaným. Žalovaný podpisom Zmluvy vyslovil súhlas so všeobecnými

6C/45/2014

-2-

obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa na poskytovanie spotrebných úverov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy. Žalovaný sa Zmluvou zaviazal úver poskytnutý pôvodnému veriteľovi vrátiť späť za podmienok a v lehote v Zmluve uvedenej. Zároveň sa žalovaný podpisom Zmluvy zaviazal pôvodnému veriteľovi uhradiť riadne úroky vo výške a za podmienok v nej dohodnutých. Rovnako sa žalovaný podpisom zmluvy zaviazal pôvodnému veriteľovi uhradiť i poplatok za správu úveru vo výške a v lehote v zmluve uvedenej. Pôvodný veriteľ svoj záväzok mu vyplývajúci zo zmluvy splnil riadne a včas, t. j. žalovanému poskytol úver v dohodnutej výške a v dohodnutom termíne. Nakoľko žalovaný svoj záväzok zo zmluvy na vrátenie úveru v dohodnutých splátkach pôvodnému veriteľovi nesplnil riadne a včas, žalobca písomne vyzval žalovaného na splnenie neuhradenej splatnej splátky. Ku dňu 20.8.2012 pôvodný veriteľ evidoval voči žalovanému pohľadávku vo výške 1 912,11 eura.

V zmysle ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

V zmysle ust. § 524 ods. 3 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a žalobcom ako novým veriteľom zo dňa 20.8.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa voči žalovanému na žalobcu. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve neuhradil žalobcovi splatnú splátku, žalobca bol dňa 30.1.2014 nútený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru.

Žalobca si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy istiny vo výške 1 912,11 eura od 31.1.2014 do zaplatenia.

Písomným oznámením zo dňa 19.3.2014 vstúpil do konania na strane žalovaného vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 6, 081 01 Prešov, IČO: 42 176 778.

Uznesením č. k. 6C/45/2014-51 zo dňa 7.7.2014 súd pripustil zmenu účastníka konania tak, že namiesto pôvodného žalobcu CEE COLLECT FUND 1 LTD vstúpil do konania terajší žalobca.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení zo dňa 14.10.2014 uviedol, že v označenej právnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V prvom rade napadol, že zmluva neobsahuje všetky povinné náležitosti. V zmluve chýbajú údaje podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na § 4 ods. 3 písm. b) cit. zákona sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pri splátkach, u ktorých nastala splatnosť 3 roky pred podaním žaloby vzniesol námietku premlčania. Nakoľko úverová zmluva bola pred uplynutím jej splatnosti postúpená VÚB bankou na spoločnosť CEE Collect Fund, ktorá bankou nie je, muselo dôjsť k predčasnému ukončeniu tejto úverovej zmluvy. Poukázal na § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách, podľa ktorého ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky,  
6C/45/2014

-3-

môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Z jednoduchého jazykového a logického výkladu tohto ustanovenia jasne vyplýva, že banka je oprávnená písomnou zmluvou postúpiť zodpovedajúcu časť pohľadávky jej klienta, ktorý je s platením v omeškaní nepretržite viac ako 90 kalendárnych dní alebo ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol dobu jeden rok. Veľmi dôležité je v tomto prípade slovné spojenie „zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku“, lebo banka nemôže postúpiť tú časť pohľadávky, ktorá nespĺňa predpoklad či už 90 dňového alebo súhrnného ročného omeškania. VÚB banka musela postúpiť pohľadávku ako celok a nie len časť pohľadávky, ktorá zodpovedá peňažnému záväzku, s ktorým je klient v omeškaní. Právny predchodca žalobcu musel zmluvný vzťah ukončiť ešte pred dátumom postúpenia pohľadávky, avšak žiaden dôkaz o tom nepredložil.

Ustanovenie §-u 3 ods. 2 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách jasne hovorí, že bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Inak povedané, banka nemôže postúpiť nebanke „živý úver“, len pohľadávky z „ukončeného úveru“ a zo „živého úveru“ môže postúpiť len splatné splátky.

Ďalej uviedol, že podľa § 92 ods. 8 zák. o bankách, postupca môže postúpiť pohľadávku iba po predchádzajúcej písomnej výzve dlžníka, čo však zo strany žalobcu preukázané nebolo, preto nie je známy obsah tejto výzvy a ak takáto výzva absentuje, taktiež ide o neplatné postúpenie pohľadávky.

Vzniesol preto námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Z uvedených dôvodov navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, vyjadrením právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. 0003875211080708 zo dňa 8.7.2008, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2 024,83 eura (61 000,- Sk). Žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach po 38,78 eura v počte splátok 84 s ročnou úrokovou sadzbou 12,9 % a RPMN vo výške 16,13 %. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá dňa 25.8.2008 a poslednej splátky dňa 8.7.2015.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.8.2012 súd zistil, že VÚB, a.s. oznámila žalovanému, že ku dňu 20.8.2012 postúpila pohľadávku zo zmluvy č. 0003875211080708 uzavretej dňa 8.7.2008 na spoločnosť CEE COLLECT FUND 1 LTD so sídlom Agiou Nicolaou 67-69, Egkomi, 2408, Nicosia, Cyprus.

Z výzvy zo dňa 23.8.2012 súd zistil, že CEE COLLECT Slovakia ako spoločnosť oprávnená na správu a inkaso pohľadávok vyzvala žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 3 120,24 eura najneskôr do 12.9.2012.

6C/45/2014

-4-

Z oznámenia zo dňa 30.1.2014 súd zistil, že spoločnosť CEE COLLECT Slovakia oznámila žalovanému, že spoločnosť CEE COLLECT FUND 1 LTD ku dňu 30.1.2014 vyhlásila predčasnú splatnosť poskytnutého úveru č. 3000004037865321, čím sa pohľadávka zo Zmluvy stala splatnou v celom rozsahu. Oznámila mu, že jeho celkový dlh predstavuje sumu vo výške 3 580,34 eura a vyzvala ho uhradiť túto sumu do 7 dní od doručenia výzvy. Zároveň ho upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.8.2012 uzatvorenej medzi postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 09 Bratislava, IČO: 31 320 155 a spoločnosťou CEE COLLECT FUND 1 LTD so sídlom Agiou Nicolaou 67-69, Egkomi, 2408, Nicosia, Cyprus súd zistil, že VÚB, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanému.

Z prehľadu histórie transakcií na úverovom účte je zrejmé, že žalovaný z poskytnutého úveru uhradil celkovo sumu vo výške 112,72 eura.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na pojednávaní uviedol, že trvá na svojom vyjadrení, ktoré súdu doručil. Po oboznámení zo strany súdu, že ani právna predchodkyňa žalobcu Všeobecná úverová banka nereagovala na žiadosť súdu o predloženie písomnej predchádzajúcej výzvy pred postúpením pohľadávky, trval naďalej na tom, že k platnému ukončeniu úverového vzťahu pred postúpením pohľadávky nedošlo a že žalobca z tohto dôvodu nie je aktívne vecne legitímovaný v tomto spore. Na základe uvedeného navrhol žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť a uplatniť si náhradu trov konania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Žalobca je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetom jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto zmluvou spotrebiteľskou, čo nakoniec nebolo ani medzi účastníkmi sporné (aj samotný žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný je spotrebiteľ).

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení zák. č. 568/2007 Z. z. (ďalej len „ZoSÚ“). Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2

písm. b) tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 ZoSÚ, je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol

6C/45/2014

-5-

poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1."

Vstupom Slovenskej republiky do Európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zák. č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ

6C/45/2014

-6-

v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. b) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou

6C/45/2014

-7-

zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje (§ 90 O.s.p.).

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práva oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že spoločnosť VÚB, a.s. na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. 0003875211080708 zo dňa 8.7.2008 poskytla žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2 024,83 eura (61 000,- Sk). Žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné

prostriedky v pravidelných mesačných splátkach po 38,78 eura v počte splátok 84 s ročnou úrokovou sadzbou 12,9 % a RPMN vo výške 16,13 %. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá dňa 25.8.2008 a poslednej splátky dňa 8.7.2015.

Žalovaný si zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou časti svojho peňažného záväzku Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.8.2012 mal súd za preukázané, že VÚB, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanému pôvodnému žalobcovi spoločnosti CEE COLLECT FUND 1 LTD so sídlom Agiou Nicolaou 67-69, Egkomi, 2408, Nicosia, Cyprus. Postúpenie pohľadávky oznámila žalovanému listom zo dňa 23.8.2012. Z výzvy zo dňa 23.8.2012 je zrejmé, že CEE COLLECT Slovakia ako spoločnosť oprávnená na správu a inkaso pohľadávok vyzvala žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 3 120,24 eura najneskôr do 12.9.2012. Z oznámenia zo dňa 30.1.2014 je zrejmé, že spoločnosť CEE COLLECT Slovakia oznámila žalovanému, že spoločnosť CEE COLLECT FUND 1 LTD ku dňu 30.1.2014 vyhlásila predčasnú splatnosť poskytnutého úveru č. 0003875211080708, čím sa pohľadávka stala splatnou v celom rozsahu. Oznámila mu, že jeho celkový dlh predstavuje sumu vo výške 3 580,34 eura a vyzvala ho uhradiť túto sumu do 7 dní od doručenia výzvy. Zároveň ho upozornila, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou. Pôvodný žalobca sa predmetnou žalobou domáhal zaplatenia dlžnej sumy len vo výške 1 912,11 eura, z čoho je zrejmé, že žalovaná suma neobsahuje úroky z omeškania, poplatky a zmluvné pokuty.

Súd preskúmal opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s citovanými zákonnými ustanoveniami a dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je dôvodný.

Súd sa zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie namietanej zo strany vedľajšieho účastníka. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. V prejednávanej veci mal súd za nesporné, že žalobca po nesplnení zákonných predpokladov pre platné postúpenie pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách nemá v tejto veci aktívnu vecnú legitímáciu. Z listinných dôkazov nebolo preukázané, aby zo strany VÚB, a.s. došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti predmetného úveru pred postúpením pohľadávky. VÚB, a.s. postúpila 6C/45/2014

-8-

pôvodnému žalobcovi pohľadávku zmluvou o postúpení zo dňa 14.8.2012. Podľa prehľadu splácania úveru je zrejmé, že žalovaný poskytnutý úver nesplácal od 16.4.2009. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky) a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia. VÚB, a.s. tak v čase postúpenia mohla postúpiť na pôvodného žalobcu iba splátky splatné, t. j. splátky od 16.4.2009 do 14.8.2012, avšak to iba pri splnení podmienok podľa § 98 ods. 8 zákona o bankách. Pôvodný žalobca predložil síce ako dôkaz oznámenie zo dňa 30.1.2014 o vyhlásení predčasnej splatnosti poskytnutého úveru č. 0003875211080708 adresované žalovanému, súd však nemohol považovať toto oznámenie za právne významné z dôvodu, že pôvodný žalobca nebol oprávnený k takému úkonu. Je zrejmé, že pôvodný veriteľ VÚB, a.s. ako banka postúpil zmluvou zo dňa 14.8.2012 nebankovej inštitúcii aj splátky nezročné, pričom k ich predčasnej splatnosti nedošlo. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok na spoločnosť CEE COLLECT FUND 1 LTD bola neexistujúca pohľadávka, preto táto zmluva o postúpení pohľadávok je neplatná.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešný žalovaný si žiadne trovy konania neuplatnil, preto mu súd trovy konania nepriznal. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

Súd podľa toho istého zákonného ustanovenia priznal trovy konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane úspešného žalovaného. Vedľajšiemu účastníkovi boli priznané trovy konania v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Bola mu priznaná odmena za 4 úkony právnej pomoci po 81,33 eura, pričom tarifná hodnota veci je 1 912,11 eura a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), vyjadrenie zo dňa 26.8.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), zastupovanie pri pojednávaní dňa

27.1.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT), zastupovanie pri pojednávaní zo dňa 11.6.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT), 2 x 8,04 eura režijný paušál a 2 x 8,39 eura, odmena advokáta spolu (bez DPH) 358,18 eura a 20 % DPH v sume 71,64 eura. Celkom boli priznané trovy konania v sume 429,82 eura.

Povinnosť žalobcu zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

6C/45/2014

-9-

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.