

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5Ro/625/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203623  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413203623.3

## Rozhodnutie

U Z N E S E N I E 5Ro/625/2013

5413203623

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: I. L. a.s., so sídlom v X., L. XX, N.: XX XXX XXX, zast. Advokátska kancelária Chabadová, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, IČO: 36866733, proti žalovanému: L. X., bytom v J. W., Na U. XXXXXX, v konaní o zaplatenie 18,62 eura s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5Ro/625/2013 zo dňa 11.05.2015 z r u š u j e a k o n a n i e z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o n a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 26.03.2013 sa žalobca domáhal voči označenému žalovanému vydania platobného rozkazu, ktorým mu súd uloží povinnosť zaplatiť žalobcovi 18,26 eura a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,60 eura (500,-Sk) a z trov právneho zastúpenia vo výške 65,19 eura (1.964,-Sk), z titulu nedoplatku koncesionárskych poplatkov. Toto konanie začalo dňa 26.03.2013, keďže žalobca (jeho zástupca) napriek opakovaným výzvam súdu doručeným mu s ohľadom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 27.11.2008 č. k. I.ÚS 290/08-57, doposiaľ nepredložil pôvodný DVD nosič, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený 26.07.2006 a ktorý následne tunajší súd vrátil žalobcovi s pripisom z 18.08.2006 a ani inak jednoznačne nepreukázal, že by vec tvoriaca predmet tohto konania bola práve jednou z tých vecí, ktorej sa týka uvedený nález ústavného súdu, podanou na tunajší súdu už v r. 2006.

Súd vo veci vydal dňa 11.05.2015 platobný rozkaz sp. zn. 5Ro/625/2013, ktorý sa označenému žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk na žalobcom uvedenú adresu bydliska v zmysle žalobného návrhu - J. W., Na U. XXXXXX a zásielka sa súdu vrátila s oznámením pošty, že adresát je neznámy.

Dňa 29.05.2015, pred prvým pojednávaním vo veci, bolo súdu doručené podanie, v ktorom žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil súdu, že berie svoj návrh na začatie konania v tejto veci späť v celom rozsahu, bez ďalšieho odôvodnenia.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Keďže žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu, ktorý sa napokon súdu ani nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného, súd postupujúc podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil a s poukazom na ust. § 96 ods. 1 až 3 O.s.p., konanie v dôsledku späťvzatia návrhu zastavil. Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojim návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritorne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c) O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205

ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V Dolnom Kubíne dňa 11. júna 2015

JUDr. Peter Bebej

sudca