

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114010959
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114010959.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Jána Bednára a Mgr. Rudolfa Ďurtu, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. júna 2015, v trestnej veci obžalovaného Y. C., stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. a iné, konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 3T/70/2014, zo dňa 24.02.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného Y. C. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 3T/70/2014, zo dňa 24.02.2015 bol obž. Y. C. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

v čase okolo 02.00 hod 19. mája 2013 v Banskej Bystrici na ul. Na Troskách 25 v priestoroch klubu Ministry of Fun, SC Európa, vo vstupnej chodbe ku toaletám fyzicky napadol Y. A. nar. XX. XX. XXXX tak, že po slovnom konflikte k nemu pristúpil a 3 až 4 krát ho udrhel rukami zovretými v päst' do oblasti tváre a následne ako poškodenému pomáhali vstať zo zeme, ho minimálne jedenkrát kopol kolenom do oblasti tváre, následne poškodený stratil vedomie, čím mu spôsobil pohmoždenie hlavy, otras mozgu a zlomeninu nosových kostí, ktoré zranenia si vyžiadali dobu práceneschopnosti v trvaní 14 až 21 dní.

Za toto konanie bol obžalovaný odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák. § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu výkon uloženého trestu podmienčne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaného Y. C. zaviazal k povinnosti nahradiť poškodenému Y. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L., U. č. XX/XX, okr. F. F., škodu vo výške 1207,50 € (tisícdeväťdesiat eur a päťdesiat centov).

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote ako osoba na to oprávnená cestou svojej splnomocnenej obhajkyne podal odvolanie obž. Y. C.. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s napadnutým rozsudkom nesúhlasí jednak vo výroku o uznání viny, ako aj následne vo výroku o uloženom treste a domáha sa toho, aby bol napadnutý rozsudok zrušený v celom rozsahu a vec bola vrátená okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

V dôvodoch odvolania obžalovaný uviedol, že podľa jeho názoru sa súd nedostatočne vysporiadal s rozpormi v tvrdeniach poškodeného a svedkov A. a Z., ktoré výpovede mali podľa názoru súdu usvedčovať obžalovaného zo spáchania skutku a na druhej strane s výpovedami obžalovaného a svedkov Q., V., C., C., V. a iných, ktorí vypovedali v prospech obžalovaného. Podľa názoru obžalovaného neobstojí tvrdenie súdu, že sa jednalo o osoby blízke, ktoré vypovedali v prospech obžalovaného,

pretože z týchto osôb, ktoré vypovedali v prospech obžalovaného, tak tam bola len matka obžalovaného, ostatné osoby neboli osoby v pokolení priamom. Podľa názoru obžalovaného významná je najmä výpoveď svedka Q., ktorý vypovedal o tom, že obžalovaný sa na mieste činu určite nenachádzal, pričom tento svedok pracoval v klube ako informátor. Zároveň súd nevzal do úvahy skutočnosť, že poškodeného zrejme napadol pracovník SBS, ale nie obžalovaný, pretože obžalovaný ako člen SBS v inkriminovanom klube nikdy nepracoval.

Zároveň poukázal aj na to, že výpoveď poškodeného je značne zmätočná, jednak tým, že priznal, že pred útokom požíval alkoholické nápoje a jednak v tom, že si nebol najprv istý osobou páchatela, až na hlavnom pojednávaní povedal, že si je istý na 99 %, že ho napadol obžalovaný. Táto skutočnosť podľa obžalovaného môže byť motivovaná aj snahou o získanie náhrady škody, ktorú si v trestnom konaní voči obžalovanému uplatnil. V tomto smere treba hodnotiť aj výpovede manželky poškodeného a svedkyne Z..

Naviac súdu zrejme uniklo, že svedkom a poškodenému bola v prípravnom konaní predložená pri rekognícii fotografia obžalovaného, na ktorej mal v čase jej vyhotovenia 15 rokov a v súčasnosti však tento vyzerá úplne inakšie a preto v tomto smere odstrániť túto vadu prvostupňový súd opomenul.

Z týchto dôvodov preto obžalovaný spolu s obhajkyňou navrhli v konečnom dôsledku, aby bol napadnutý rozsudok zrušený a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí, kde súd konal o odvolaní obžalovaného, obhajkyňa obžalovaného v záverečnom návrhu zotrvala na podrobných písomných dôvodoch odvolania a naviac dodala, že vypovedali v prospech obžalovaného aj osoby, ktoré nie sú s ním v príbuzenskom pomere a tiež majitelia a pracovníci klubu Ministry, preto tieto výpovede mali byť brané v úvahu a navrhla, aby bol obžalovaný v konečnom dôsledku spod obžaloby oslobodený.

Sám obžalovaný sa pripojil k vyjadreniu svojej obhajkyne a dodal, že sa necíti byť vo veci vinným.

Naopak, krajský prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť, keďže napadnutý rozsudok považoval vo všetkých výrokoch za správny a zákonný.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým podal obžalovaný odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného Y. C. nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby súdu umožnili spravodlivé rozhodnutie a tieto dôkazy vyhodnotil jednotlivo, ako aj v ich súhrne správne, čím postupoval v súlade s ust. § 2 ods. 10 a § 2 ods. 12 Tr.por.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr.por. uviedol, ktoré skutočnosti pri uznaní viny vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov.

Aj z odôvodnenia rozsudku prvostupňového súdu je zrejmé, ako sa tento vysporiadal s obhajobou obžalovaného a prečo jeho obrane neúveril.

Ani Krajský súd v Banskej Bystrici preto nemá pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku, tieto podľa názoru odvolacieho súdu zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní. Aj krajský súd je toho názoru, že nimi je jednoznačne a nepochybne preukázané, že obžalovaný Y. C. v kritickom období a za okolností a spôsobom zisteným v skutkovej vete napadnutého rozsudku sa dopustil trestnej činnosti tak, ako to v napadnutom rozsudku konštatoval prvostupňový súd.

Vzhľadom k tomu, že obž. Y. C. už bol v minulosti viackrát súdne trestaný, po tom, čo ho okresný súd uznal vinným, správne mu uložil aj trest odňatia slobody, ktorý mu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu.

Vzhľadom na to, že na skutkové zistenia, ako aj na právne posúdenie konania obžalovaného sa podrobne a podľa názoru odvolacieho súdu dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku, odvolací súd nemá o týchto záveroch prvostupňového súdu pochybnosti a preto si úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Podľa doterajšej judikatúry ústavného súdu a dohovoru nemožno vyvodzovať, že dôvody uvádzané súdom sa musia zaoberať každým bodom zvlášť, ktorý niektorý z účastníkov konania môže považovať za zásadný pre svoju argumentáciu a preto ani krajský súd na niektoré argumenty obhajoby uvádzané v odvolaní nebude poukazovať.

K námietke obžalovaného o tom, že k rekonštrukcii bola poškodenému a svedkom predložená fotografia obžalovaného v čase, keď mal 15 rokov a že v súčasnosti vyzerá inak, musí krajský súd aj podľa vlastných zistení z verejného zasadnutia krajského súdu konštatovať, že fotografia obžalovaného založená v trestnom spise je až na veľmi malé výnimky úplne totožná s tým výzorom, ako obžalovaný v súčasnosti vyzerá, keďže krajský súd mal možnosť skonfrontovať túto fotodokumentáciu s výzorom obžalovaného na verejnom zasadnutí. V tomto smere preto nemohol argumentáciu obžalovaného akceptovať.

Pokiaľ ide o námietky obžalovaného ohľadne hodnotenia dôkazov prvostupňovým súdom, že tento uveril len poškodenému a svedkom C. a Z., krajský súd taktiež musí konštatovať, že tieto výpovede svedkov a poškodeného sú jednoznačné, usvedčujú obžalovaného zo spáchanej trestnej činnosti, skutočnosť, že poškodený utrpel zranenia, potvrdili aj lekárske správy, ktoré sú založené v trestnom spise.

Skutočnosť, že alibi obžalovanému poskytujú buď osoby z klubu Ministry, alebo kamaráti a blízki rodinní priatelia, správne hodnotil okresný súd ako neverohodné, keďže zamestnanci klubu Ministry mali záujem, aby nedošlo k poškodeniu dobrého mena tohto klubu a k tomu, že by niekto mohol tvrdiť, že pracovník SBS tohto klubu bije tam prítomných hostí, rodinní príslušníci a priatelia obžalovaného taktiež mohli mať tendenciu vypovedať v jeho prospech z toho dôvodu, aby mu neprivedili ďalšie trestné stíhanie za jeho protiprávne konanie. Ak potom z týchto dôvodov okresný súd hodnotil výpovede všetkých svedkov vykonané v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní tak, ako to urobil v napadnutom rozsudku, postupoval správne, ani krajský súd nemá voči takémuto postupu okresného súdu výhrady a taktiež sa jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností stotožnil s týmto prvostupňovým rozhodnutím.

Vzhľadom k tomu, že krajský súd potom nepovažoval odvolanie obž. Y. C. za dôvodné, postupom podľa § 319 Tr.por. jeho odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.