

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010717
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7613010717.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. júna 2015, v trestnej veci odsúdeného C. Ž. W. N. A. , pre prečin podľa § 236 ods.1 Tr.zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 28.4.2015 sp.zn. 3 T 163/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm.a/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Citovaným uznesením okresného súdu bolo podľa § 50 ods.4 Tr.zák. a § 419 ods.3 Tr.por. vyslovené, že odsúdený C. Ž., L.. X.X.XXXX sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 3 T 163/2013 zo dňa 27.8.2013, osvedčil.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť okresný prokurátor, ktorý v dôvodoch svojej sťažnosti konštatuje, že dodatočnou lustráciou odsúdeného bolo zistené, že tento sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia dopustil dňa 5.12.2014 skutku právne kvalifikovaného ako zločin lúpeže podľa § 188 ods.1,2 Tr.zák. a vo veci bola 21.4.2015 podaná Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi obžaloba, ktorá je vedená pod sp.zn. 3 T 54/2015. Vzhľadom na túto skutočnosť nebolo možné konštatovať, že odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, a preto navrhuje, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a súdu prvého stupňa uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti okresného prokurátora podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je potrebné posudzovať ako sťažnosť, ktorú podala neoprávnená osoba, v dôsledku čoho bolo potrebné postupom v zmysle § 193 ods.1 písm.a/ Tr.por. túto zamietnuť.

Je potrebné konštatovať, že okresný súd po tom, čo si vyžiadal charakteristiky na odsúdeného a register trestov, ako aj lustráciu v registri priestupkov, nezistil, aby odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia dopustil konania, na základe ktorého by bolo možné rozhodnúť o neosvedčení sa v skúšobnej dobe. Vychádzajúc z týchto zistení predložil postupom v zmysle § 419 ods.3 Tr.por. vec okresnému prokurátorovi na vyjadrenie súhlasu s postupom, kedy o osvedčení rozhoduje predseda senátu. Dňa 10.3.2015 okresný prokurátor dal súhlasné vyjadrenie s tým, aby okresný súd rozhodol, že odsúdený C. Ž. sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia osvedčil. V tom čase trestné stíhanie, na ktoré poukazuje prokurátor vo svojej sťažnosti bolo v štádiu prípravného konania, a teda okresný prokurátor lustráciou mal túto okolnosť zistiť. Pokiaľ tak neučinil a vyslovil súhlas v zmysle

§ 419 ods.3 Tr.por. fakticky výkladom sa vzdal práva podať sťažnosť, lebo ináč by takýto postup na skrátene konanie od stola nemal svoj zmysel.

Za týchto okolností, pokiaľ teda okresný prokurátor následne po rozhodnutí okresného súdu o osvedčení sa zistil okolnosti, o ktorých mal vedieť v čase, keď sa vyjadroval k návrhu súdu na postup v zmysle § 419 ods.3 Tr.por., je to chybou prokuratúry, pokiaľ takéto okolnosti nepostrehli a nemožno následné zistenia uplatňovať v neprospech odsúdeného a rozhodnúť opačne, ako tak učinil okresný súd.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.