

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Pc/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622201275
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622201275.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci navrhovateľa: plnoletého dieťaťa W. N., D.. XX.XX.XXXX, N. N., M. G. XXX/XXA, proti otcovi S. N., D.. XX.XX.XXXX, N. N., M. G. XXX/XXA, toho času Y. Z. Z. - M., O., Z. XXX/XX, a matke S. N., D.. XX.XX.XXXX, N. N., M. G. XXX/XXA, o určenie vyživovacej povinnosti rodičov k plnoletému dieťaťu, na návrh plnoletého dieťaťa, takto

rozhodol:

- I. Otec dieťaťa je povinný s účinnosťou od 01.09.2022 prispievať na výživu plnoletého dieťaťa W. N., D.. XX.XX.XXXX sumou 50,-€ mesačne, ktorú sumu je otec dieťaťa povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám plnoletého dieťaťa.
- II. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2022 do 30.11.2022 otca k plnoletému W. N., D.. XX.XX.XXXX, vo výške 150,-€, je otec dieťaťa povinný zaplatiť k rukám plnoletého dieťaťa troch dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku.
- III. Matka dieťaťa je povinná s účinnosťou od 01.09.2022 prispievať na výživu plnoletého dieťaťa W. N., D.. XX.XX.XXXX sumou 50,-€ mesačne, ktorú sumu je matka dieťaťa povinná zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám plnoletého dieťaťa.
- IV. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2022 do 30.11.2022 matky k plnoletému W. N., D.. XX.XX.XXXX, súd neurčuje.

odôvodnenie:

- (1) Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.09.2022 domáha určenia vyživovacej povinnosti rodičov k nemu, každého najmenej vo výške 50,-€ mesačne s účinnosťou od 01.09.2022. Na pojednávaní upresnil, že sa domáha výživného len vo výške 50,-€ mesačne od každého z rodičov.
- (2) Návrh odôvodnil tak, že manželstvo jeho rodičov bolo rozvedené v čase, keď on už dosiahol plnoletosť. Navrhovateľ študuje na Fakulte prírodných vied Univerzity Mateja Bela. V domácnosti nemajú dostatok prostriedkov na jeho pobyt na internáte a stravu, tiež cestovné a pomôcky, preto žiada určenie výživného rodičov k nemu.
- (3) Na pobyt na internáte sú náklady 345,-€ ročne, denne na obedy 3,-€, raňajky a večere 5-8,-€, oblečenie a cestovné týždenne 15,-€, ďalej rôzne výdavky na školské pomôcky, telefón a internet.
- (4) Otec dieťaťa sa na súdne pojednávanie nedostavil, je pripútaný na lôžko v dôsledku úrazu - autonehody, zostal ochrnutý. O tom súd informoval telefonicky a neskôr e-mailom zo dňa 14.11.2022, pričom vyjadril súhlas s návrhom v sume 50,-€ mesačne, kde uviedol, že poberá len invalidný dôchodok, z ktorého po odrátaní výdavkov na pobyt v CSS mu veľa neostáva.
- (5) Súd vykonal dokazovanie v neprítomnosti otca plnoletého dieťaťa podľa

§ 180 CSP, vylúčením dieťaťa, matky, oboznámením listinných dôkazov a pripojeného spisu zistil tento skutkový stav. Súd nevyučoval vec každého rodiča na samostatné konanie, pretože by to nebolo hospodárne, na viac vec predmetom konania súvisí.

(6) O vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu dosiaľ nebolo rozhodnuté. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6Pc/5/2021-30 z 15.12.2021 právoplatným dňa 12.01.2022.

(7) Podľa rodného listu a lustrácie v registri obyvateľov je navrhovateľ plnoletým dieťaťom S. N. V. S. N..

(8) Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni a správy Sociálnej poisťovne zo 14.11.2022 je otec dieťaťa poberateľom invalidného dôchodku vo výške 488,70-€ mesačne od 01.07.2019. Matka dieťaťa je zamestnaná v spol. LOWA Production s.r.o. od 13.09.2022 na dobu určitú do 28.02.2023, ako vyplýva z potvrdenia zamestnávateľa za mesiac september 2022 dosiahla čistú mzdu 496,13-€ a za mesiac október 2022 mzdu 705,95-€. Aj plnoleté dieťa bolo zamestnané, išlo však o brigádnickú prácu študenta od mesiaca jún 2022.

(9) Podľa potvrdenia o návšteve školy Fakulty prírodných vied, UMB Banská Bystrica z 14.11.2022 je plnoleté dieťa od 05.09.2022 študentom 1. roku denného štúdia študijného programu učiteľstvo geografie a učiteľstvo anglického jazyka a literatúry - dennej formy štúdia, so štandardnou dĺžkou I. stupňa štúdia 3 roky.

(10) Navrhovateľ uviedol, že stredoškolské štúdium ukončil v školskom roku 2021/2022. Počas prázdnin sa brigádnicke zamestnal. Od septembra 2022 študuje na vysokej škole dennou formou. Býva na internáte, na víkendy chodí domov k matke. Ubytovanie na internáte platí z peňazí, ktoré si v lete zarobil, matka mu dáva na cestovné tam a späť cca 10-20 €, okrem toho sa u nej stravuje. Na internát cez semester chodil v nedeľu, prichádzal domov vo štvrtok. Paušál na telefón mu platí matka. Otec mu na výživu neprispieva. So svojím otcom je v kontakte tak raz dva razy do mesiaca, pokiaľ nie sú obmedzené návštevy chodí ho navštevovať. Naposledy bol za otcom v septembri. Je s ním v kontakte cez sociálne siete. Žiadal o sociálne štipendium.

(11) Matka navrhovateľa uviedla, že jej najvyššie dosiahnuté vzdelanie je stredné odborné bez maturity. Otec dieťaťa má vzdelanie stredné odborné vzdelanie bez maturity, je vyučený automechanik. Na výžive syna sa ona podieľa v čase keď nie je na internáte, platí mu aj cestovné, paušál na telefón.

(12) Podľa § 75 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine") výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

(13) Podľa § 77 ods. 1 Zákon o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(14) Podľa § 78 ods. 1 Zákon o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(15) Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(16) Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5,6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v

akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

(17) Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

(18) Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených ustanovení Zákona o rodine, súd dospel k právnomu záveru, že návrh plnoletého dieťaťa na určenie vyživovacej povinnosti rodičov k nemu je dôvodný. Vyživovacia povinnosť rodičov k plnoletému dieťaťu nebola dosiaľ určená.

(19) Vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu trvá do času, kým dieťa nie je schopné samostatne sa živiť. Pokiaľ ide o dieťa plnoleté, súd zohľadňuje aj rozsah návrhu, pretože toto konanie je už návrhové a súd jeho rámec nemôže prekročiť, taktiež ustanovenie § 75 ods. 2 Zákona o rodine, teda zohľadňuje aj dobré mravy, pričom ak je s nimi v rozpore, podľa miery možno ho aj nepriznať, či priznať nižšie akoby prislúchalo dieťaťu maloletému. V tomto prípade je zrejmé, že dieťa študujúce prezenčnou formou je odkázané na výživu rodičov, nie je tak schopné samostatne sa živiť, avšak je schopné počas štúdia si brigádnicke privyrobiť. Súd zohľadnil najmä ten fakt, že ide o konanie návrhové, kde nik návrh nerozporoval, matka s ním súhlasila na pojednávaní, otec sa po doručení návrhu síce písomne nevyjadril, avšak súd telefonicky kontaktoval a zaslal súdu aj elektronickú správu, kde s návrhom súhlasil, pokiaľ výška neprekročí 50,-€. Preto súd návrhu vyhovel, pričom keďže sa výživné platí mesačne vopred priznal ho tak ako bolo navrhované - od začiatku mesiaca, v ktorom navrhovateľ návrh podal.

(20) Súd otcovi určil aj zročné výživné, teda výživné, ktoré už malo byť synovi uhradené od mesiaca september 2022, pričom do konca mesiaca november ide o sumu 3x50,-€, splatnosť ktorej ako aj bežného výživného súd určil ako vo výrokoch rozsudku. Matke súd zročné výživné neurčil, pretože dieťa býva cez víkendy ako aj mimo semestra s matkou, tá tak hradí náklady domácnosti zdieľanej s dieťaťom, tiež prispieva na jeho výživu zabezpečením stravy, platením cestovného a pod.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach. Otec dieťaťa má právo podať odvolanie len do výrokov I. a II. a matka III. a IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.