

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203793
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822203793.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletú S. Z., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, ul. Šumperská č. 1, Prievidza, dieťa rodičov: matka G. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. ulica č. XXX/XX, V., otec I. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. č. XXX/XX, G. S., o zvýšenie výživného a o doplatenie daňového bonusu, takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 100,- eur, uplatňovanej titulom daňového bonusu z a s t a v u j e.

S c h v a ľ u j e medzi rodičmi uzavretú rodičovskú dohodu v nasledujúcom znení:

II. Otec sa z a v ä z u j e platiť na maloletú S., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným 215,- eur, mesačne vždy vopred, najneskôr do 20. dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky, s účinnosťou od 12.10.2022.

III. Týmto sa m e n í I. výrok rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 15P 26/2020 - 61 zo dňa 12.10.2020.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 12.10.2022 do 30.11.2022 vo výške 40,32 eur sa otec z a v ä z u j e zaplatiť v lehote do 20.12.2022 k rukám matky.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom zo dňa 12.10.2022 domáhala sa zvýšenia rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletej S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 15P 26/2020-61 zo dňa 12.10.2020 a doplatenia daňového bonusu vo výške 100,- eur.

2. Na pojednávaní dňa 18.11.2022 matka zobrala návrh späť o zaplatenie sumy 100,-eur, uplatňovanej titulom daňového bonusu. Otec so späťvzatím návrhu v uvedenej časti súhlasil. Kolízny opatrovník nemal námietky voči čiastočnému zastaveniu konania.

3. Na pojednávaní dňa 18.11.2022 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o zvýšení rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletej S. nar. XX.XX.XXXX, v znení uvedenom vo výroku rozsudku.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

7. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

8. Rodičovskú dohodu, ktorú rodičia uzavreli na pojednávaní dňa 18.11.2022, súd schválil. Rodičia maloletého dieťaťa sa pritom vzdali práva podať odvolanie proti výroku rozsudku o zastavení konania v časti o doplatenie daňového bonusu a proti výroku rozsudku o náhrade trov konania, a kolízny opatrovník proti všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku. Preto súd pri písomnom vyhotovení rozsudku postupoval podľa § 221 Civilného sporového poriadku, v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť skutočnosťami uvedenými v § 365 Civilného sporového poriadku, v § 62 Civilného mimosporového poriadku.

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda (§ 122 Civilného mimosporového poriadku), v časti uvedenej vo výroku rozsudku.

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku rozsudku o zastavení konania v časti o doplatenie daňového bonusu a proti výroku rozsudku o náhrade trov konania, nakoľko po jeho vyhlásení sa proti nemu vzdali práva podať odvolanie.

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie proti tomuto rozsudku, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdal práva podať odvolanie proti všetkým jeho výrokom.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).