

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/632/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813204423
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7813204423.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Q. Š., S. W. H., F. XXXX/XX, proti žalovanému G.. P. D., S. W. H., F. XXXX/XXX, v konaní o porušenie susedských práv, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 24.04.2014 č.k. 12C/210/2013-33 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v napadnutej časti.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby žalovaný zrezal tuje, presahujúce oplotenie žalobcu, ktoré spôsobujú tieň na jeho pozemku.

Súd prvého stupňa preskúmaným uznesenie konanie zastavil a uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi trovy konania 99,50 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Uznesenie o zastavení konania odôvodnil ust. § 96 ods. 1, 3 O. s. p. keďže došlo k späťvzatiu návrhu, a to písomným podaním zo dňa 06. 03. 2014 a doplnkom zo dňa 14. 04. 2014. Vychádzal pritom z toho, že žalovaný vyjadril písomný súhlas so späťvzatím žaloby dňa 14. 04. 2014.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa v súlade s ust. § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie žalovaného vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania žalovaný. V danom prípade súd konanie zastavil pre správanie žalovaného, ktorý až po podaní žaloby vykonal úpravy zrezaním časti tují tak, aby nespôsoboval tienenie pozemku žalobcu. Z toho dôvodu súd uložil žalovanému zaplatiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu.

Proti tomuto uzneseniu sa včas odvolal žalovaný. Uviedol, že žalobca do podania žaloby nikdy nežiadal priamo, osobne ani písomne o skrátenie okrasných tují, ani o ich úpravu. Preto nemal nijaký dôvod vykonať úpravy pred podaním žaloby, keďže nešlo o obťažovanie tieňom nad mieru primeranú pomerov a ani o vážne ohrozenie susedských práv. Vzhľadom k tomu má za to, že argumentácia súdu, že zavinil zastavenie konania, nemá reálne odôvodnenie v jeho správaní a to aj napriek tomu, že v dobrej snahe súhlasil s úpravou tují nad rozsah vykonávaný každoročne. Má za to, že aj ostatné návrhy žalobcu mali byť braté do úvahy pri posudzovaní miery zavinenia zastavenia konania.

Žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že žalovaný zabudol, že už v roku 2007 mal snahu o mimosúdne vyrovnanie, a to podaním podnetu na Mestský úrad v Rožňave. Jeho snaha o akúkoľvek komunikáciu bola odignorovaná a tak jeho tvrdenie o tom, že nevedel, nepovažuje za správne,

keďže na uvedené skutočnosti bol opakovane upozorňovaný aj jeho manželkou. Uviedol, že uvedené skutočnosti sú zapísané v zápisnici o pojednávaní na Okresnom súde Rožňava zo dňa 05. 12. 2013.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne vo veci rozhodol pokiaľ uložil žalovanému zaplatiť trovy konania žalobcovi.

Z obsahu spisu najmä z obsahu zápisnice zo dňa 05. 12. 2013 nepochybne vyplýva, že žalobca z roku 2007 žiadal Mestský úrad v Rožňave o riešenie zatienenia jeho pozemku zo strany žalovaného a už vtedy bol žalobca Mestským úradom v Rožňave odkázaný na konanie vo veci občianskoprávných. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný vedel o požiadavke žalobcu, znížiť výšku a šírku okrasných tují, ktoré spôsobujú tienenie pozemku žalobcu, pričom je nepochybné z jeho prednesu na pojednávaní dňa 05. 12. 2013, že k takejto úprave tují pristúpil, keď na pojednávaní súhlasil s tým, že tuje skráti o 1,5 metra a zreže bočné konáre.

Keďže v dôsledku tejto úpravy tují žalobca vzal svoju žalobu späť, nepochybne žalovaný zaviniť, že konanie bolo zastavené a preto je povinný žalobcovi zaplatiť trovy konania tak, ako to rozhodol súd prvého stupňa.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania potvrdil ako vecne správny.

O odvolacích trovách odvolací súd nerozhodoval, keďže žiadny z účastníkov si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods. 9 tretia veta zák.č. 757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.