

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 3C/122/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814205409  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6814205409.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: K. S., K.. XX.XX.XXXX, O. Č.. P.. XX, XXX XX J., o zaplatenie 226,09 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a v celom rozsahu.

Žalobca n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 31.07.2014 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 300,89 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Nároky odôvodnil tým, že žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 zák. č. 610/2003 Z. z.) žalovanému (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 zák. č. 610/2003 Z. z.). Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, resp. dodatku k zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve a všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 9Co/31/2012-157 zo dňa 19.03.2013 ohľadne prijateľnosti dojednanej zmluvnej pokuty a na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok: 1. žalovaný poruší určené povinnosti, a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, iné povinnosti uvedené vo všeobecných podmienkach a 2. právny predchodca žalobcu po porušovaní povinností žalovaného vyplývajúcich mu zo zmluvy a dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty. Uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je možné až na základe odpojenia SIM karty, ktoré bolo nutné, aby sa predišlo ďalšiemu poskytovaniu služieb, ktoré žalovaný neuhrádza. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry za poskytovanie služieb: faktúru č. 7206448489, splatnú dňa 03.07.2012, znejúcu na

sumu vo výške 248,95 Eur, faktúru č. 7107952357, splatnú dňa 03.09.2011, znejúcu na sumu vo výške 52,87 Eur a faktúru č. 7106839552, splatnú dňa 03.08.2011 znejúcu na sumu vo výške 11,27 Eur. Právny predchodca žalobcu ako postupca na strane jednej a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky činila 313,09 Eur. Po postúpení pohľadávky došlo k týmto jej čiastočným úhradám: vo výške 20 Eur dňa 26.09.2013, vo výške 20 Eur dňa 04.11.2013, vo výške 20 Eur dňa 25.11.2013, vo výške 10 Eur dňa 08.01.2014, vo výške 10 Eur dňa 26.02.2014 a vo výške 7 Eur dňa 28.04.2014. Aktuálna dlžná suma teda podľa žalobcu činí 300,89 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Neskôr v konaní žalobca doplnil svoju argumentáciu odôvodnenosti jeho nároku na zaplatenie časti žalovanej pohľadávky - zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur podperne tým, že ak by sa súd s vyššie uvedenou argumentáciou ohľadne zmluvnej pokuty nestotožnil, uvedený nárok žalobcovi prislúcha titulom náhrady škody, ktorá mu porušením zmluvnej povinnosti žalovaného platiť riadne a včas cenu poskytovaných služieb vznikla, a to najmenej vo výške rozdielu medzi predajnou cenou poskytnutého telekomunikačného zariadenia zn. LG GM 360 vo výške 19 Eur a jeho štandardnou cenníkovou cenou v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení vo výške 99 Eur. Hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy tohto telefónneho zariadenia bola teda 80 Eur. Ďalej žalobca zopakoval dôvody, pre ktoré považuje zmluvnú pokutu vzhľadom na dotáciu a neplnenie si povinnosti žalovaného platiť cenu služieb riadne a včas za primeranú.

Dňa 11.12.2014 vzal žalobca žalobu späť v časti istiny vo výške 74,80 Eur a úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 11,27 Eur od 27.09.2013 do 26.02.2014, 9,5 % ročne zo sumy 6,07 Eur od 27.02.2014 do 28.04.2014, 9,5 % ročne zo sumy 8,73 Eur od 27.09.2013 do 25.11.2013, 9,5 % ročne zo sumy 28,73 Eur od 05.11.2013 do 25.11.2013, 9,5 % ročne zo sumy 48,73 Eur od 26.11.2013 do 08.01.2014, 9,5 % ročne zo sumy 52,87 Eur od 09.01.2014 do 28.04.2014, 9,5 % ročne zo sumy 51,94 Eur od 29.04.2014 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 5,86 Eur od 09.01.2014 do 26.02.2014, 9 % ročne zo sumy 15,86 Eur od 27.02.2014 do 28.04.2014 a 9 % ročne zo sumy 22,86 Eur od 29.04.2014 do zaplatenia. Súd uznesením č. k. 3C/122/2014 - 41 zo dňa 04.02.2015 konanie v zmysle § 96 ods. 1 OSP v tejto časti zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.02.2015.

Žalovaný sa k žalobe ani jej čiastočnému späťvzatiu nevyjadril.

Keďže sa jedná v zmysle § 29 ods. 6 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „OSP“) o drobný spor, súd v zmysle § 115a ods. 2 a § 122 ods. 2 OSP vo veci nenariadil súdne pojednávanie, oznámil vyvesením na úradnej tabuli súdu termín verejného vyhlásenia rozsudku, kedy verejne vyhlásil rozsudok v zmysle § 156 ods. 3 OSP.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie v zmysle § 122 ods. 1 OSP obsahom spisu, a to najmä zmluvou o pripojení zo dňa 21.06.2011, dodatkom k tejto zmluve, faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktoré sú súčasťou zmluvy o pripojení (ďalej len „Všeobecné podmienky“), zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 s prílohou.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný uzavrel dňa 21.06.2011 s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK žalovanému ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK a na základe ktorej bola žalovanému vypožičaná SIM karta s telefónnym číslom. Toho istého dňa bol medzi nimi uzatvorený dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo dojednanie programu služieb „RELAX 60“, kúpa telekomunikačného zariadenia značky LG GM360

Viewty Snap vo výške 19 Eur, doba viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, jej dodatkom a Všeobecnými podmienkami ako súčasťami zmluvy o pripojení. Pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaným (aj povinnosti riadne a včas platiť cenu žalobcom poskytovaných služieb) a následného vypojenia SIM karty zo strany žalobcu bola v dodatku k zmluve dohodnutá povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Faktúrou č. 7106839552 zo dňa 15.07.2011, splatnou 03.08.2011 boli žalovanému vyúčtované hovorné, mesačné poplatky za obdobie od 15.06.2011 do 14.07.2011 v sume 11,27 Eur, faktúrou č. 7107952357 zo dňa 15.08.2011, splatnou 03.09.2011 za obdobie od 15.07.2011 do 14.08.2011 v sume 52,87 Eur. Faktúrou č. 7206448489 zo dňa 15.06.2012, splatnou 03.07.2012, bola žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, ktorých zoznam tvorí prílohu tejto zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému, uzavretou medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalobcom, došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému na žalobcu. Žalovaný zaplatil dňa 26.09.2013 sumu 20 Eur, dňa 04.11.2013 sumu 20 Eur, dňa 25.11.2013 sumu 20 Eur, dňa 08.01.2014 sumu 10 Eur, dňa 26.02.2014 sumu 10 Eur a dňa 28.04.2014 sumu 7 Eur. Aktuálna dlžná suma istiny teda činí 226,09 Eur.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s nižšie citovanou právnou úpravou sa súd riadil nasledovnými úvahami pri hodnotení dôkazov a dospel k nasledovným právnym záverom:

Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „OZ“) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa bodu 6 veta prvá dodatkov k zmluvám o pripojení tento dodatok tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o pripojení.

Podľa bodu 1 písm. b) dodatku k zmluve o pripojení predmetom tohto dodatku je záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), platným Cenníkom služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „Cenník“) a týmto Dodatkom.

Podľa čl. 4 bodu 4.2 písm. b) Všeobecných podmienok, okrem ďalších práv uvedených vo Všeobecných podmienkach má spoločnosť T - Mobile právo najmä na zaplatenie ceny Služieb sprístupnených Účastníkovi podľa Všeobecných podmienok a platného Cenníka.

Podľa čl. 5 bodu 5.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem ďalších povinností uvedených vo Všeobecných podmienkach je Účastník povinný najmä uhrádzať cenu za využívanie Služieb v súlade so Zmluvou a platným Cenníkom.

Podľa čl. 7 bodu 7.2 Všeobecných podmienok zúčtovacím obdobím Účastníka je jeden kalendárny mesiac, ak nebolo dohodnuté inak. Iné zúčtovacie obdobie ako jeden kalendárny mesiac môže byť dohodnuté v Zmluve.

Podľa čl. 7 bodu 7.3 veta prvá Všeobecných podmienok cenu Služieb vyúčtuje spoločnosť T - Mobile faktúrou, ak nie je dohodnuté inak.

Podľa čl. 7 bodu 7.4 veta prvá Všeobecných podmienok účastník je povinný uhrádzať svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvného vzťahu založeného Zmluvou riadne a včas.

Podľa čl. 7 bodu 7.7 Všeobecných podmienok spoločnosť T - Mobile je oprávnená písomne, prostredníctvom SMS správ, e - mailom alebo prostredníctvom automatického telefonického volacieho systému, telefonického hovoru alebo hlasovej správy upozorniť Účastníka na jeho povinnosť zaplatiť dlžnú čiastku v prípade, ak neuhradil cenu Služieb alebo iných platieb vyúčtovaných faktúrou v lehote jej splatnosti a určiť dodatočnú lehotu na zaplatenie (ďalej len „oneskorená platba“). Poplatok za upomienku oneskorenej platby podľa platného Cenníka, ako aj všetky náklady spojené s mimosúdnym, súdnym alebo exekučným vymáhaním pohľadávky znáša Účastník.

Keďže zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol v čase jeho vzniku uzatvorený na základe atypickej zmluvy medzi poskytovateľom elektronickej komunikačnej služby, t.j. podnikateľom pri jeho podnikateľskej činnosti a v súvislosti s ňou (dodávateľom) a žalovaným pri jeho nepodnikateľskej činnosti (spotrebiteľom), súd tento vzťah vyhodnotil ako občianskoprávny vzťah a spotrebiteľskú zmluvu. Uzatvorenie atypickej zmluvy podľa § 43 ZEK a aplikáciu Občianskeho zákonníka na ňou založený záväzkový vzťah pripúšťa § 51 OZ. Na otázky ZEK neupravené sa aplikujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Prioritne sa však záväzkový vzťah spravuje ustanoveniami atypickej zmluvy o pripojení a jej súčasťami (dodatkom, všeobecnými podmienkami), ak ich znenie neodporuje kogentným ustanoveniam vyššie uvedených právnych predpisov, od ktorých sa zmluvou a jej súčasťami nemožno odchyliť.

Na základe vyššie uvedených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný zaplatil nedoplatky na hovornom a mesačných poplatkoch za poskytovanie elektronických komunikačných služieb poskytnutých mu právnym predchodcom žalobcu na základe zmluvy a jej súčasťami pred podaním žaloby, a to spolu sumu 64,14 Eur (11,27 Eur + 52,87 Eur), splnil si tak svoj zmluvný záväzok (nakoľko zaplatil až sumu 87 Eur). Nakoľko žalobca vzal žalobu v časti istiny vo výške 74,80 Eur späť (pôvodne žaloval sumu 300,89 Eur a po čiastočnom späťvzátí len sumu zostávajúcej zmluvnej pokuty vo výške 226,09 Eur), súd žalobu v časti hovorného a mesačných poplatkov nezamietol, nakoľko na túto časť sa vzťahuje právoplatné zastavenie konania v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č. k. 3C/122/2014 - 41 zo dňa 04.02.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.02.2015, teda suma hovorného a mesačných poplatkov vo výške 64,14 Eur už nie je predmetom tohto konania.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 OZ, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 OZ veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545 ods. 3 OZ, ak z dohovoru nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa bodu 4 veta prvá dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k

následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Podľa čl. 12 bodu 12.3 Všeobecných podmienok v prípade, ak bola medzi spoločnosťou T - Mobile a Účastníkom dohodnutá pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo Zmluvy zmluvná pokuta, zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty nezaniká právo dotknutej zmluvnej strany na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá jej vznikla porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje daná zmluvná pokuta. Zmluvná strana, ktorá porušila svoju povinnosť je povinná uhradiť oprávnenej zmluvnej strane náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Ohľadne dojednanej zmluvnej pokuty súd v prvom rade poukazuje na tú skutočnosť, že nemal za preukázané tvrdenie žalobcu obsiahnuté v žalobe, že účelom dojednávania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Funkciu paušalizovanej náhrady škody by totiž zmluvná pokuta plnila vtedy, ak by v zmysle § 545 ods. 2 OZ nebolo dojednané niečo iné. Všeobecné podmienky vo svojom čl. 12 bode 12.3 jednoznačne stanovujú, že aj keď žalovaný (Účastník) zmluvnú pokutu zaplatí, právo právneho predchodcu žalobcu a po postúpení pohľadávky právo žalobcu na uplatnenie náhrady škody alebo jej časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu zostáva nedotknuté.

V druhom rade považuje súd dojednanie o zmluvnej pokute za absolútne neplatné v zmysle § 39 OZ z dôvodu jeho rozporu so zákonom - s ustanovením § 544 ods. 1 OZ v platnom znení z nasledovných dôvodov:

Ustanovenie o zmluvnej pokute je v zmysle dodatku k zmluve o pripojení viazané nielen na porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb, ale kumulatívne aj na následné vypojenie SIM karty, resp. koncového zariadenia z prevádzky žalobcom. Vznik nároku na zmluvnú pokutu je teda viazaný na splnenie dvoch kumulatívnych podmienok: 1. porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb a 2. vypojenie SIM karty z prevádzky žalobcom. Nárok na zmluvnú pokutu teda nemohol vzniknúť skôr, ako žalobca vypojoil SIM kartu z prevádzky.

Účelom zmluvnej pokuty zakotvenej v ustanoveniach § 544 až § 545 OZ je donútiť dlžníka hrozbou majetkovej sankcie (ujmy) riadne plniť svoj záväzok. Zmluvná pokuta teda predovšetkým predstavuje hrozbu pre dlžníka, že pokiaľ nesplní svoju zmluvnú povinnosť, vznikne mu povinnosť zaplatiť pre ten prípad dojednané plnenie - pokutu. Zmluvná pokuta plní teda v prvom rade preventívnu funkciu riadneho plnenia zmluvných záväzkov. Ak zlyhá funkcia preventívna, nastupuje reparačná (uhradzovacia) funkcia zmluvnej pokuty, ktorej zmyslom je reparaovať na strane veriteľa ujmu, ktorá mu vznikla v dôsledku porušenia povinnosti zo strany dlžníka. Zároveň však v sebe zmluvná pokuta môže zahrnúť aj ďalšie čiastky, ktoré predstavujú trest (sankciu) pre toho, kto povinnosť porušil, čo vyplýva z výslovného znenia ustanovenia § 544 OZ, ktoré povinnosť hradiť zmluvnú pokutu činí nezávislou na vzniku škody. Inak povedané, zmluvná pokuta je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, na ktorú je pokuta viazaná, a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda.

Ustanovenie § 544 ods. 1 OZ, ktoré je kogentnej povahy (neumožňuje teda zmluvným dojednaním sa od neho odchyliť), umožňuje dojednanie zmluvnej pokuty len pre prípad porušenia povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy, pričom nevyhnutnou súčasťou dojednania o zmluvnej pokute je presné a určité označenie povinnosti, pri nesplnení ktorej vznikne právo na zmluvnú pokutu. Okruh povinností, ktoré je možné zabezpečiť zmluvnou pokutou, nie je obmedzený, lebo každá platne dojednaná povinnosť môže byť týmto spôsobom zabezpečená. Vo všeobecnosti sa napr. môže jednať o povinnosť poskytnúť plnenie vo veciach, v činnostiach, alebo v peniazoch, o povinnosť zdržať sa nejakej činnosti; zabezpečená môže byť aj povinnosť poskytnúť plnenie na dohodnutom mieste, v dohodnutom čase, v potrebnej akosti; zabezpečiť možno aj porušenie povinnosti plniť bez právnych väd a pokuta sa môže vzťahovať aj na plnenie nekompletné.

Zmluvnú pokutu nemožno kumulatívne viazať na vypojenie SIM karty z prevádzky, pretože toto nemôže byť kvalifikované ako porušenie povinnosti žalovaným v zmysle § 544 ods. 1 OZ, ktorý má byť zmluvnou pokutou sankcionovaný, pretože tento úkon jednak činí žalobca, v prospech ktorého je zmluvná pokuta v tomto prípade dojednaná a nie žalovaný a jednak sa nejedná o porušenie zmluvnej povinnosti. Zmluvnú pokutu možno viazať len na porušenie zmluvnej povinnosti. Ustanovenie zmluvy, ktorého zmyslom je dojednanie zmluvnej pokuty pre prípad vypojenia SIM karty z prevádzky a nie len pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti, je tak v rozpore s ustanovením § 544 OZ. Z vyššie uvedených právnych záverov vyplýva, že ak je zaplatenie zmluvnej pokuty viazané aj na vypojenie SIM karty žalobcom, hoci je odôvodnené a dôsledkom porušenia povinnosti žalovaného, jedná sa o dojednanie, ktoré odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ a z tohto dôvodu je absolútne neplatné podľa § 39 OZ (v podrobnostiach viď judikát - rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 32 Odo 1113/2003 zo dňa 30.11.2004). Keďže dojednanie o zmluvnej pokute možno podľa povahy právneho úkonu a jeho obsahu oddeliť od ostatného obsahu zmluvy o pripojení a jej súčastí, nespôsobuje teda neplatnosť zmluvy o pripojení a jej súčastí ako celku, a teda vo zvyšku v zmysle § 41 OZ zostáva zmluva o pripojení a jej súčasti platné.

Právny úkon (zmluvné dojednanie), ktorý je v rozpore s ustanovením § 39 OZ je absolútne neplatný. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu prihliada súd ex offio (z úradnej povinnosti) bez ohľadu na to, či túto neplatnosť niektorý z účastníkov namieta. Takýto právny úkon je absolútne neplatný od počiatku, nevyvoláva žiadne právne účinky, a teda na jeho základe nemožno priznať plnenie. Absolútna neplatnosť nie je závislá ani od toho, či na základe tohto právneho úkonu už došlo k plneniu. Z uvedeného dôvodu sa súd nezaoberal neplatnosťou zmluvného dojednania o zmluvnej pokute ako súčasti spotrebiteľskej zmluvy v dôsledku jeho neprijateľnosti ani neprimeranosti zmluvnej pokuty, a preto ani vo výroku rozsudku nevyslovoval jeho neplatnosť v zmysle § 153 ods. 4 OSP. Pre absolútnu neplatnosť zmluvného dojednania nie je možné priznať plnenie požadované žalobcom na právnom základe zmluvnej pokuty.

Súd sa zaoberal aj podpornou argumentáciou žalobcu ohľadne priznania nároku na právnom základe náhrady škody.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 OZ zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

Podľa § 442 ods. 3 OZ škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa bodu 3 veta prvá dodatkov k zmluvám o pripojení Účastník berie na vedomie, že Podnikom poskytnutá výška zľavy z kúpnej ceny MT je odlišná v závislosti od zvoleného programu Služieb.

Podľa č. 13 bodu 13.1 veta prvá Všeobecných podmienok spoločnosť T - Mobile a Účastník zodpovedajú za škody nimi spôsobené v dôsledku porušenia povinností uvedených v zákone, Zmluve a Všeobecných podmienkach, ibaže preukážu, že škodu nezavinili alebo že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť, ak vo Všeobecných podmienkach nie je uvedené inak.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení, zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa čl. 15 bodu 15.2 Všeobecných podmienok Zmluva zaniká:

- a) uplynutím času (doby), na ktorý (ktorú) bola uzavretá,
- b) dohodou,
- c) odstúpením,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis,
- f) iným spôsobom podľa Všeobecných podmienok alebo osobitných podmienok špecifických Služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa čl. 15 bodu 15.3 písm. b), f) Všeobecných podmienok spoločnosť T - Mobile môže odstúpiť od Zmluvy, ak Účastník nezaplatil cenu za poskytnuté Služby do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny; opakovane porušuje podmienky podľa ktorejkoľvek zmluvy uzatvorenej medzi Účastníkom a spoločnosťou T-Mobile alebo záväzné pokyny spoločnosti T-Mobile.

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody uvedeného v žalobe vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia právnej povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu minimálne 24 mesiacov, resp. právnej povinnosti platiť riadne a včas cenu poskytovaných služieb. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 OZ, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. ujma (v tomto prípade majetková, t.j. škoda),
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia právnych povinností ustanovených alebo vyplývajúcich zo záväzkového vzťahu, vtedy ide o tzv. záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných priamo právnym predpisom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 OZ o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané splnenie prvých troch predpokladov uvedených v bodoch 1 až 3. Dôkazné bremeno týkajúce sa prvých troch predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu vždy zaťažuje žalobcu (poškodeného). Štvrtý predpoklad (zavinenie) sa predpokladá iba v prípade, že sú preukázané prvé tri predpoklady (ak nie je preukázaný protiprávny úkon, nemá význam uvažovať, či bol zavinенý alebo nie) a iba v prípade zavinenia vo forme nevedomej nedbanlivosti, úmysel musí poškodený taktiež preukazovať.

Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby žalobca nepreukázal, že žalovaný v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov, resp. riadne a včas neplatil cenu služieb.

K žalobcom tvrdenému porušeniu povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti súd uvádza, že zmluvu o pripojení možno skončiť len jedným zo spôsobov jednak uvedených v kogentnom ustanovení § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení a v súlade s ním aj v čl. 15 bod 15.2 Všeobecných podmienok upravujúcim dobu platnosti a ukončenie Zmluvy. Všeobecné podmienky v ďalších bodoch čl. 15 podrobnejšie upravujú jednotlivé spôsoby zániku zmluvy. Keďže zmluva o pripojení bola uzatvorená písomne v zmysle § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka ju možno zmeniť alebo zrušiť iba písomne. V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmlúv o pripojení žiadnym spôsobom nepreukázal. Nebolo teda preukázané platné ukončenie zmluvy so žalovaným a teda žalovaný nemohol porušiť svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Práve na základe porušenia tejto zmluvnej povinnosti žalobca v zmysle čl. 13 Všeobecných podmienok požaduje náhradu škody. Faktúra, v ktorej je účtovaná zmluvná pokuta nie je dôkazom spôsobilým preukázať platné ukončenie zmluvy, pretože vyúčtovanie zmluvnej pokuty nespôsobuje zánik porušovanej povinnosti ani nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy, čím nie je daný prvý predpoklad vzniku škody. Taktiež odpojenie SIM karty nie je dôvodom zániku zmluvy.

Pokiaľ ide o druhý predpoklad vzniku nároku na náhradu škody - vznik samotnej škody, tu sa žiada najprv uviesť, čo to vlastne škoda v právnom slova zmysle je. Občiansky zákonník nede?nuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Tento pojem bol ustálený judikatúrou. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151). Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu ( R 55/1971, s. 153). To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou (predajnou) cenou. V prípade, že by bol preukázaný protiprávny úkon zo strany žalovaného spočívajúci v porušení zmluvnej povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, resp. platiť cenu služieb, k uvedenej škode by nedošlo. Za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobcu tento predáva telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom tvrdeného, ale nepreukázaného protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. Inak povedané, aj v prípade preukázania zavinенého nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dohodnutú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako

uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva so žalovaným. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú zľavnenú kúpnu cenu.

Napokon, ak neexistuje príčina (protiprávny úkon) ani následok (škoda) nemôže byť medzi nimi ani príčinná súvislosť (tzv. kauzálny nexus), čím nie je splnený ani tretí predpoklad vzniku škody.

Vzhľadom na nepreukázanie splnenia vyššie uvedených troch zákonných predpokladov vzniku škody, nemohlo dôjsť ani k splneniu štvrtého predpokladu - zavinenia žalovaného. Ak totiž nebol preukázaný protiprávny úkon, vznik škody alebo príčinná súvislosť medzi nimi, nemá zmysel sa zaoberať otázkou, či bol protiprávny úkon zavinený, kto a v akej miere ho zaviniť a následne podľa toho posudzovať priznanie nároku na náhradu škody.

Preto súd žalobu v časti požadovanej zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody a úroku z omeškania z nej ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa čl. 12 bod 12.1 Všeobecných podmienok, ak v lehote splatnosti nedôjde zo strany Účastníka k úhrade akéhokoľvek peňažného záväzku alebo jeho časti zo Zmluvy alebo z akéhokoľvek iného zmluvného vzťahu so spoločnosťou T-Mobile (ďalej len „peňažný záväzok“), má spoločnosť T-Mobile voči Účastníkovi nárok na úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Keďže atypická zmluva a jej dodatok boli uzatvorené dňa 21.06.2011 a žalovaný sa dostal do omeškania s plnením jeho peňažných záväzkov spočívajúcich v nezaplatenom hovornom, mesačných poplatkoch a poplatku za upomienku pred 31.01.2013 (ohľadne sumy 11,27 Eur dňa 04.08.2011 a sumy 52,87 eur dňa 04.09.2011), súd použil ustanovenia Občianskeho zákonníka a vykonávacieho nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného v čase uzatvorenia tejto atypickej zmluvy, t.j. účinného do 31.01.2013 (aj v zmysle prechodného ustanovenia § 10c cit. nariadenia vlády). Súd mal preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením ceny za poskytnuté služby a poplatku za upomienku, pretože nesplnil svoj záväzok riadne a včas, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti príslušnej čiastky istiny. Výška žalobcom uplatňovaného úroku z omeškania 9,5 % ročne je v súlade s citovanou právnou úpravou, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s uvedenými sumami činila 1,5 %. Avšak žalobca mal vzhľadom na čiastočné platby uvedených súm nárok na úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 11,27 Eur od 04.08.2011 do 26.09.2013, čo činí 2,30 Eur, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 52,87 Eur od 04.09.2011 do 26.09.2013, čo činí 10,37 Eur, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 44,14 Eur od 27.09.2013 do 04.11.2013 (nie ako si chybne uplatňuje do 25.11.2013), čo činí 0,44 Eur, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 24,14 Eur od 05.11.2011 do 25.11.2013, čo činí 0,13 Eur a úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 4,14 Eur od 26.11.2013 do 08.01.2014, čo činí 0,04 Eur. Úrok z omeškania, ktorý mal

žalovaný zaplatiť žalobcovi činí teda spolu 13,28 Eur. Žalovaný zaplatil žalobcovi, ako už bolo vyššie uvedené, spolu sumu 87 Eur, pričom suma 64,14 Eur tvorila istinu. Zo zostatkovej sumy zaplatenej žalobcovi vo výške 22,86 Eur boli teda žalobcovi zaplatené aj úroky z omeškania vo výške 13,28 Eur. Preto súd žalobu aj v časti uplatnených úrokov z omeškania z istiny hovorného a mesačných poplatkov ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania žalovaného súd v zmysle § 151 ods. 1 veta prvá OSP nerozhodol, pretože si ju neuplatnil.

O náhrade trov konania na návrh žalobcu súd rozhodol podľa vyššie uvedeného ustanovenia tak, že nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žalobca nemal úspech vo veci ani len čiastočný. Plný úspech vo veci mal žalovaný, keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.