

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/1430/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313212343
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6313212343.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivce Hanuskovej v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Kubániho 16 proti odporcovi I. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., I. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, zastúpeného advokátskou kanceláriou HKP Legal, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6, o zaplatenie 938,21 EUR s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 5C/21/2013-94 zo dňa 05. 09. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 46,49 EUR na účet advokátskej kancelárie HKP Legal, s. r. o., vedený v T., a. s., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ pôvodne domáhal zaplatenia sumy 1.269,96 EUR s prísl. na základe zmluvy o revolvingovom úvere, uzavretej dňa 18. 08. 2009, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 1.327,76 EUR splatný v 36 mesačných splátkach po 74,75 EUR a dňa 29. 12. 2011 revolving vo výške 1.794,- EUR, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 74,75 EUR. Odporca sa dostal so splácaním do omeškania, preto navrhovateľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru v dlžnej sume 1.365,17 EUR. Na základe čiastočného späťvzatie návrhu z dôvodu, že dlžník čiastočne plnil, okresný súd uznesením č. k. 5C/21/2013-87 z 11. 08. 2014 zastavil konanie v časti istiny vo výške 331,75 Eur s prísl. Okresný súd zistil, že podľa zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200023807 uzavretej dňa 18. 08. 2009 na základe žiadosti zo dňa 17. 08. 2009 bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 1.327,76 EUR, ktorý mal splatiť v 36 mesačných splátkach po 74,75 EUR so splatnosťou prvej splátky 18. 09. 2009 a poslednej splátky 18. 08. 2012, RPMN úveru bola uvedená vo výške 68,74 %. Odporcovi bol ďalej schválený revolving vo výške 884,16 EUR s výškou mesačnej splátky 74,75 EUR s úverovým limitom 1.327,76 EUR a zmluvnou odmenou za poskytnutie úveru 1.578,90 EUR, s uvedenou predpokladanou výškou RPMN revolvingu 54,94 %. Z karty klienta vyplývalo, že odporcovi bola vyplatená suma 1.735,06 EUR, z toho na úver suma 1.112,20 EUR a na revolving suma 622,86 EUR (č. I. 7). Odporca vykonal úhrady splátok v sume 3.266,83 EUR. V súvislosti s čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľ predložil kartu klienta, podľa ktorej odporca vykonal úhrady v sume 3.546,79 EUR a zostávajúca dlžná suma bola 938,21 EUR. Okresný súd posúdil predloženú zmluvu ako spotrebiteľskú. Spotrebiteľovi musia byť už pri podpise zmluvy poskytnuté všetky informácie vzťahujúce sa na úver. V posudzovanej zmluve sa však nenachádzajú informácie o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, dátum splatnosti prvej a poslednej splátky (konečnej splatnosti) úveru. V zmluve je uvedená iba výška splátky 74,75 EUR, pričom nie je zrejmé, aká časť pripadá na istinu, úroky prípadne poplatky. V zmluve nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti úveru. To, že splátka zahŕňa istinu úveru vo výške 42,24 EUR a úroky 32,51 EUR, uviedol navrhovateľ

iba v doplnení návrhu. Nepreukázal a zo zmluvy nevyplýva, že o tom odporcu informoval. Navrhovateľ nepredložil ani splátkový kalendár, kde by boli uvedené informácie. Spotrebiteľ tak nebol informovaný o všetkých skutočnostiach, ktoré mohli ovplyvniť jeho rozhodnutie o tom, či za uvedených podmienok bude mať o predmetný úver záujem. Dlžník v čase podpisu zmluvy nemal vedomosť, v akej výške a s akými podmienkami bude úver následne navrhovateľom schválený. Po schválení úveru už nemal možnosť ovplyvniť výšku úveru, úrokov a ostatných podmienok. Vzhľadom na uvedené okresný súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Odporcovi bola poskytnutá suma 1.735,06 EUR a zaplatil sumu 3.546,79 EUR, teda celú čerpanú istinu. Z toho dôvodu súd žalobu zamietol. Na právne posúdenie okresný súd uviedol § 497 Obchodného zákonníka, § 52, § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, § 2, § 3, § 4 ods. 1, 2, 3 zák. č. 258/2001 Z. z. O náhrade trov rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Odporkyňa bola v konaní úspešná, ale žiadne trovy neuplatnila, preto jej ich náhradu okresný súd nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne okresný súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 166,68 EUR za dva úkony právnej služby po 61,41 EUR + paušálna suma náhrad 2 x 8,04 EUR + 20 % DPH podľa § 10, § 13a ods. 1, § 15, § 16 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Navrhovateľ vo včas podanom odvolaní (§ 204 ods. 1 veta prvá OSP) okresnému súdu vytýkal nesprávne skutkové a právne posúdenie. Podľa článku 7.1. zmluvy o revolvingovom úvere je oznámenie veriteľa o schválení úveru neoddeliteľná súčasť zmluvy. Mechanizmus vzniku zmluvy bol akceptovaný oboma zmluvnými stranami. Údaj o konečnej splatnosti úveru je vyjadrený dátumom splatnosti poslednej splátky v oznámení veriteľa o schválení úveru. Zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá na dobu neurčitú, revolving predstavuje ďalší úver. Vzhľadom na to dlžník pri jeho poskytnutí vie, kedy je konečná splatnosť. Podľa článku 4.6 je úver po poskytnutí revolvingu splatný podľa nového splátkového kalendára, s ktorým bude dlžník oboznámený a deň poslednej splátky podľa tohto kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Uzavretá zmluva tiež obsahuje počet splátok, ich výšku a termíny splatnosti. Zákon nevyžaduje rozpisovanie splátok úrokov a istiny tvoriacich jednu splátku. V odvolaní navrhovateľ ďalej namietal výrok, ktorým okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia, lebo neboli účelne vynaložené. Navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť a návrhu vyhovieť alebo zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že vedľajší účastník má právo nechať sa právne zastupovať, čím sa realizuje zásada účinnej súdnej ochrany. Vo vyjadrení k predmetu konania vedľajší účastník vychádzal z konkrétnych údajov, ktoré obsahovala posudzovaná zmluva. Vedľajší účastník má teda právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v sume 46,49 EUR podľa § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z. za jeden úkon právnej služby vo výške 30,71 EUR + paušálna suma náhrad 8,04 EUR + DPH.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4, písm. a) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy. Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g), písm. i) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Pre sporové konanie platí zásada dispozičná a prejednávacia. Je v zásade vecou účastníkov tvrdiť skutočnosti a označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení. Kde súd nemôže prevziať skutkové zistenia, vyplývajúce zo zhodných tvrdení účastníkov, dospieva k skutkovým zisteniam vykonávaním dôkazov a ich hodnotením podľa § 122 a nasl. OSP. Právne posúdenie skutkového stavu je vecou súdu, ktorý je povinný vzhľadom na vyššie uvedenú právnu úpravu na ochranu spotrebiteľa (§ 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa), túto aplikovať aj keď je účastník konania, vystupujúci v posudzovanom právnom vzťahu ako spotrebiteľ, v súdnom konaní pasívny.

Dôvody, ktoré uviedol navrhovateľ v odvolaní nezakladajú dôvod na iné rozhodnutie, ako urobil okresný súd. Okresný súd správne aplikoval na posudzovanú vec zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Z jeho rozhodnutia vyplýva, že skutkový stav zistil v potrebnom rozsahu správne, keď považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov, lebo dlžník v čase podpisu zmluvy nemal vedomosť, v akej výške a s akými podmienkami bude úver následne navrhovateľom schválený a po schválení úveru už nemal možnosť ovplyvniť výšku úveru, úrokov a ostatných podmienok. Okresný súd, teda, správne zistil, že posudzovanej zmluve chýbajú obligatórne náležitosti. Aj podľa názoru odvolacieho súdu je neprípustné, aby bol spotrebiteľ s podmienkami úverovej zmluvy oboznámený až dorúčením oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Navrhovateľ (veriteľ) tak vlastne prijímal návrh, ktorý sám vyhotovil, lebo žiadosť o uzavretie zmluvy vyplňal spolu so spotrebiteľom ako dlžníkom na formulárovom tlačíve. Pritom potrebnými údajmi o poskytovanom úvere, ktoré vyžaduje zákon, navrhovateľ disponoval už v čase vyhotovenia žiadosti o poskytnutie úveru.

Z úverovej zmluvy podľa navrhovateľa vyplýva, že po uhradení splátok úveru mohol odporca čerpať revolving, tento ďalší úver tak vlastne dlžník čerpal z peňažných prostriedkov, ktoré vložil na zaplatenie úveru poskytnutého po uzavretí zmluvy. Správanie navrhovateľa pri uzavretí zmluvy nasvedčuje obchádzaniu ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Preto je pochybné, či sa odporca so zmluvou riadne oboznámil a či s ním boli všetky úverové podmienky individuálne dojednané. Pretože odporca už uhradil navrhovateľovi viac, ako mu na základe posudzovanej zmluvy poskytol, správne okresný súd žalobu zamietol.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu v odvolacom konaní a § 142 ods. 1 OSP. V odvolacom konaní bol úspešný odporca, ktorému žiadne trovy nevznikli. Vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý má v konaní rovnaké procesné práva ako odporca (§ 93 ods. 4 OSP), uplatnil trovy právneho zastúpenia podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z. z. za úkon, ktorý sa týkal odvolania proti rozhodnutiu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej (výrok o trovách), a vyjadrenie

k takému odvolaniu, preto mu priznal náhrada trov odvolacieho konania v uplatnenej sume 46,49 EUR vrátane tzv. réžijného paušálu a DPH.

Rozhodnutie bol v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.