

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/217/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322202721
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322202721.3

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletého H. Ž., nar. X.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti rodičov T. T., nar. X.X.XXXX, bytom T. V. a L. Ž., nar. XX.X.XXXX, bytom U. X., J. XX, o zrušenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd ruší výchovné opatrenie uložené v konaní č. k. 10P/92/2022-14 zo dňa 06.05.2022.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné podal dňa 24.08.2022 na súd podnet na zrušenie výchovného opatrenia uloženého súdom.

2. Podnet bol odôvodnený tým, že Okresný súd Humenné uznesením, sp. zn. XXP/XX/XXXX zo dňa 06.05.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.06.2022, nariadil maloletému H. Ž., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku J. S., O. X, W. - X. na dobu šiestich mesiacov. Maloletý H. dňa 27.01.2022 nastúpil do Diagnostického centra W. - X. na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Humenné, sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa 24.01.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.3.2022, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. Maloletý vyrastá v náhradnej rodine. Maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti Rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. XP/XXX/XXXX - 33 zo dňa 27.01.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2021, starej matke H. T., nar. XX.XX.XXXX a starému otcovi T. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom V., L. XXXX/XX. Starí rodičia sú dôchodcovia. Matka maloletého je T. T., nar. XX.XX.XXXX. Toto času nemá zabezpečené bývanie, je bezdomovkyňa. Dňa 25.08.2021 bola exekučne vysťahovaná na základe exekučného príkazu z mestského bytu na D. U. XXXX/XX. Podľa vyjadrenia starej matky maloletého matka požíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere. Príležitostne ju ubytovali rodičia s prísľubom, že prestane požívať alkoholické nápoje, no sľub nedodrží a znova sa ocitne na ulici. Stará matka uviedla, že dcéru už neubytujú ani príležitostne vo svojom byte. Otec maloletého je L. Ž., nar. XX.XX.XXXX. Otec pracoval dlhodobo v zahraničí. Na Slovensko sa vrátil začiatkom roka 2022. Od vtedy je na Slovensku. Žije na adrese U. X., J. XX. Pracuje v stavebnej firme na západnom Slovensku. Maloletý H. Ž. bol v Diagnostickom centre W. - X. hodnotený veľmi dobre. Mál výborné bodové hodnotenie. Maloletý bol u otca počas Veľkej noci v U. X.. Stretnutie s otcom hodnotil veľmi pozitívne. Stará matka sa o vnuka zaujímala, volala mu každý deň a posielala balíky. U starej mamy bol počas jarných prázdnin a trikrát na víkend. Mama mu volala len raz. Matka nejaví záujem o maloletého H.. Letné prázdniny maloletý H. trávi u starej matky a desať dní bol u otca. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonal návštevy dieťaťa v zariadení 08.02.2022 a 09.06.2022. Stará matka toho času hodnotí správanie maloletého ako bezproblémové. Neuvádza žiadne výchovné problémy s maloletým H.. Maloletý H. ich rešpektuje a dodržiava stanového pravidiel. Stará matka nechce, aby maloletý H. v novom školskom roku 2022/2023 opätovne nastúpil do Diagnostického centra W. - X.. Stará matka opakovane uvádza, že po odobratí opakovaného príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti a prídavku na dieťa nemá dostatok finančných prostriedkov na starostlivosť o maloletého ani počas pobytu v náhradnom rodinnom prostredí počas prázdnin a víkendov. Otec maloletého

jej vôbec finančne neprispieva. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracoval plán výkonu výchovného opatrenia v spolupráci s maloletým jeho starými rodičmi a Diagnostickým centrom W. - X.. Z priebežného vyhodnocovania plánu výkonu výchovného opatrenia a vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplýva, že výchovné prostredie maloletého sa upravilo. Výchovné opatrenie plní svoj účel.

3. Starí rodičia sa na súdnom pojednávaní dňa 21.11.2022 nezúčastnili, ale stará matka doručila súdu dňa 06.10.2022 písomné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že by bolo lepšie, keby maloletý H. zostal u nich, u starých rodičov.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 21.11.2022 trval na podanom podnete na zrušenie výchovného opatrenia.

5. Rodičia maloletého H. na tom istom pojednávaní so zrušením výchovného opatrenia súhlasili.

6. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. Okresný súd Humenné uznesením, sp. zn. XXP/XX/XXXX zo dňa 06.05.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.06.2022, nariadil maloletému H. Ž., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku Diagnostické centrum, O. X, W. - X. na dobu šiestich mesiacov.

8. V danom prípade bolo zistené, že výchovné opatrenie splnilo účel, pre ktorý bolo nariadené, preto súd výchovné opatrenie zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.