

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/202/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207694
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613207694.10

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, K. R., proti žalovaným: 1. B. A., D.T., so sídlom v Y., V. T. XX/XXXX, S.: XXX XXX XX, 2. Y. D., T.I..N., so sídlom v Y., A. XXXX/X, S.: XXX XXX XX a 3. D. Q., T..I..N., so sídlom v P. P., V. XX, S.: XXX XXX XX, a 4. R. X., V.. XX.XX.XXXX, bytom K. R., X. XXX/X, v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a určenie zmluvy o záložnom práve, o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 25.7. 2013 vo veci samej domáha určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby DD 20/2013, konanej dňa 02.07.2013, predmetom ktorej bol byt číslo XX, nachádzajúci sa na X. Y. v bytovom dome súpisné číslo XXX, vchod číslo X, na ulici T., katastrálne územie N., obec a okres K. R., zapísaný na LV č. XXXX, katastrálneho odboru Okresného úradu Liptovský Mikuláš, ktorý vydražil žalovaný v 3. rade. Zároveň sa domáha určenia neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy - zmluvy o záložnom práve č. 118/12 zo dňa 22.06.2012. Dôvodom je skutočnosť, že zmluva o záložnom práve č. 118/12 zo dňa 22.06.2012 a súčasne úverová zmluva, uzavretá toho istého dňa, sú absolútne neplatné podľa § 37 a 39 Občianskeho zákonníka, lebo si ich nemohol prečítať, neboli uzavreté slobodne a vážne, a ako spotrebiteľia ich so žalovanou v 4. rade uzavreli ľahkovážne a v núdzi.

Uznesením, č.k. 8Co/472/2013-76 zo dňa 28.10.2013, právoplatným dňa 11.11.2013, Krajský súd v Žiline zmenil uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 5C/202/2013-52 zo dňa 11.09.2013 tak, že žalovanému v 3. rade uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by bránil žalobcovi riadne užívať byt číslo XX nachádzajúci sa na X. Y., vo vchode číslo X, bytového domu súpisné číslo XXX, na ulici T., K. R., podiel 6110/357320-in priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súpisné číslo XXX a podiel 6110/357320-in pozemku, parc. KN-C číslo 776/28- zastavané plochy a nádvoria o výmere 681 m², ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX katastrálne územie N.É., a to do právoplatného skončenia konania toho času vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5C/202/2013. Vo zvyšku súd návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Uznesením, č.k. 5C/202/2013-167 zo dňa 13.02.2015, právoplatným dňa 20.03.2015, vykonateľným dňa 04.03.2015, Okresný súd Liptovský Mikuláš nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalobcovi uložil povinnosť v nevyhnutnej miere strieť vstup žalovaného v 3. rade a poverených pracovníkov správcu bytového domu na ulici T. C. T. XXX/X - spoločnosti INTEN EURA, správa domov, s.r.o., so sídlom Liptovský Mikuláš, M. Pišúta 1119/23, IČO: 46 779 841, do bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. Y. v bytovom dome súpisné číslo XXX, vchod číslo X, na ulici T., katastrálne územie N., obec a okres K. R., zapísaný na LV č. XXXX, katastrálneho odboru Okresného úradu Liptovský Mikuláš, za účelom odpočtu nameraných hodnôt na zariadeniach na meranie spotreby tepla a vody a za účelom obhliadky,

prípadne opravy spoločných častí domu a spoločných zariadení domu prístupných z tohto bytu, a údržby zariadení na meranie spotreby tepla a vody v byte.

Dňa 13.04.2015 elektronickým podaním, doplneným písomne dňa 14.04.2015 žalobca navrhol odpustiť zmeškanie lehoty na podanie odvolania, navrhol priznať odkladný účinok vykonateľnosti rozhodnutia a zároveň podal odvolanie proti uzneseniu súdu, č.k. 5C/202/2013-167 zo dňa 13.02.2015, o nariadení predbežného opatrenia. O týchto podaniach žalobcu nebolo dosiaľ právoplatne rozhodnuté.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 11.05.2015 žalobca navrhol nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by sa spoločnosti INTEN EURA, správa domov, s.r.o., IČO: 46779 841, so sídlom Liptovský Mikuláš, M. Pišúta č. 11169/23, nariadilo, aby na náklady žalovaného v 3. rade, zabezpečila inštaláciu meračov vody a dodávku vody do bytu č. XX na X. Y., vchod X, súpisné číslo XXX, ktorý sa nachádza v bytovom dome na T. C. v K. R., na parcele KN C č. 776/28, ktorého vlastníctvo je zapísané na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, okres Liptovský Mikuláš, obec Liptovský Mikuláš, katastrálne územie Okoličné, vrátane náhrady trov spojených s návrhom na vydanie predbežného opatrenia. Dôvodom je skutočnosť, že dňa 6. 5. 2015 konateľ spoločnosti AZ KAPITAL, s.r.o., ako žalovaný v 3. Rade, po odvrtaní zámky na vchodových dverách predmetného bytu opakovane vnikol do bytu proti vôli žalobcu v čase, keď sa v ňom nenachádzal. Vylomil z pántov dvere do kúpeľne a vykonal zásah do prípojky vody vŕtaním elektrickou vŕtačkou, ktorou poškodil potrubie prívodu vody do bytu tak, aby sa nedala vykonať inštalácia meračov vody, bez ktorej nie je možné vodou zásobovať predmetný byt. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby súd vydal predbežné opatrenie aj proti spoločnosti INTEN EURA, ktorá na požiadanie žalovaného v 3. rade odpojila predmetný byt od dodávok vody. Podaným predbežným opatrením sleduje cieľ, na ktorom má naliehavý právny záujem - obnoviť pôvodný stav, ktorý existoval pred zásahom, obnovením dodávok vody do predmetného bytu.

Zároveň predložil súdu tieto listinné dôkazy: uznesenie Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1Pn 177/15/5505-02 zo dňa 30.04.2014 a doplnenie trestného oznámenia vo veci vedenej OO PZ Liptovský Mikuláš pod ČVS: ORP-234/OO-LM-2015.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, k treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže začať súd aj bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, ako nedôvodný. Základným účelom predbežného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Predbežným opatrením sa vždy nariaďuje nejaká povinnosť. Niekomu inému než účastníkovi možno predbežným opatrením nariadiť povinnosť len vtedy, ak možno od neho spravodlivo žiadať, aby strpel účinky predbežného opatrenia alebo ich sčasti vykonal alebo poskytol inú súčinnosť pri tejto dočasnej ochrane. Spoločnosť INTEN EURA, správa domov, s.r.o., voči ktorej návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia smeruje, nie je účastníkom konania. Súd preto starostlivo zvažoval splnenie vyššie uvedenej zákonnej podmienky. Pri nariadení predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, lebo nariadenie predbežného opatrenia má iba dočasný charakter. Nie je preto potrebné zistiť všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním meritórneho rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje jednak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Zhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že nie sú splnené základné zákonné podmienky nariadenia predbežného opatrenia voči spoločnosti INTEN EURA, správa domov, s.r.o., ktorá nie je účastníkom predmetného konania. Žalobca nepripojil relevantné listinné dôkazy osvedčujúce tvrdené skutočnosti, ku ktorým malo dôjsť dňa 06.05.2015, a ktoré by mali žalobcovi znemožniť užívanie sporného bytu v dôsledku odpojenia od dodávok vody. Predložené listinné dôkazy, najmä uznesenie Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1Pn/177/15/5505-2 zo dňa 30.04.2015, žiadnym spôsobom neosvedčujú tvrdené skutkové okolnosti, keďže dátum jeho vyhotovenia tieto okolnosti predchádza, a rovnako ich neosvedčuje ani písomné podanie žalobcu adresované orgánu činnému v trestnom konaní. V nadväznosti na vyššie uvedené súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý ani nesúvisí s predmetom sporu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.