

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/39/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201125  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715201125.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému S. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.R.Štefánika 863/31, 963 01 Krupina, občianovi SR, o zaplatenie 737,46 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný S. Z. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi BL Telecom collection, s.r.o. Bratislava 156,57 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 156,57 Eur od 19.12.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Súd žalovanému n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou 3.11.2014 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 737,46 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 156,57 Eur od 19.12.2011 do zaplatenia a s 8,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 580,89 Eur od 19.11.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. Bratislava ako postupca uzavrel so žalobcom ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok. Zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá 24.6.2013 vrátane jej prílohy a plnomocenstvo je registrované na Okresnom súde Zvolen pod Spr. 1711/13. Predmetom zmluvy bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom 9000669999.

Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle ust. § 4 ods.8 ZEK) žalovanému (ako účastníkovi v zmysle ust. § 5 ods.7 ZEK).

Na základe predmetnej Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Povinnosťou žalovaného bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi žalobcu je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právneným predchodcom žalobcu. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/31/2012-157 zo dňa 19.3.2013.

Právny zástupca žalobcu poukázal na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal uhradiť právnenému predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok:

- žalovaný poruší určené povinnosti, a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach,
- právny predchodca žalobcu po porušení povinností žalovaného vyplývajúcich mu zo Zmluvy a Dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty.

Poukázal na možnosť právneho predchodcu žalobcu odstúpiť od zmluvy len v taxatívne uvedených prípadoch. Široké a demonštratívne vymedzenie povinností žalovaného, porušenie ktorých zakladá právo žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následné vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť len na základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok. Uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je možné až na základe odpojenia SIM karty.

Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému služby uvedené v bode 1. a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka.

Faktúrou č. 7112189920, splatnou 18.12.2011 bola žalovanému vyfakturovaná suma za poskytnuté služby vo výške 156,57 Eur.

Faktúrou č. 7211300613, splatnou 18.11.2012 bol žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 580,89 Eur.

Žalovaný nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností právny zástupca žalobcu vyčíslil sumou 737,46 Eur.

Žalobca si uplatnil ďalej právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom po 1.2.2013.

Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 25.3.2015 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a žalobu zobral späť v časti žalovanej zmluvnej pokuty vo výške 580,89 Eur s tým, že trval na zaplatení sumy 156,57 Eur s príslušenstvom.

Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní dňa 11.6.2015 a žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval, hoci doručenie predvolania na pojednávanie žalovanému bolo riadne vykázané.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi právneným predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 17.11.2008 uzavretá Zmluva o kúpe PC/notebooku. Dňa 17.11.2008 bola medzi právneným predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva o pripojení - služba Rýchly internet.

Dňa 28.08.2009 bola medzi právneným predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva o kúpe PC/notebook spolu s Dodatkom k tejto zmluve.

Dňa 27.08.2009 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva o pripojení - Služba T-Mobile mobilný internet a dňa 15.1.2010 bol uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení. Podľa tabuľky č. 1 Dodatku bol dohodnutý program služieb: Podľa seba, pričom pôvodne dohodnutý program bol Relax 100.

Faktúrou č. 7112189920 zo dňa 1.12.2011, splatnou 18.12.2011 bola žalovanému vyfakturovaná suma 156,57 Eur za služby poskytnuté v období od 1.11.2011 do 30.11.2011.

Faktúrou č. 7211300613 zo dňa 1.11.2012, splatnou 18.11.2012 bola žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 580,89 Eur.

Súd posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský, nakoľko charakteristickým znakom zmluvy bolo, že išlo o formulárovú zmluvu, ktorú používa navrhovateľ vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Súd preto na daný vzťah aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení a Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 15.1.2010. Doba viazanosti bola dohodnutá na 27 mesiacov.

Na základe vyššie uvedených ustanovení súd zaviazal žalovaného na zaplatenie vyfakturovanej sumy 156,57 Eur, ktorá mu bola vyfakturovaná za služby poskytnuté v období od 1.11.2011 do 30.11.2011.

Zvyšná časť žalovanej sumy vo výške 580,89 Eur predstavovala vyúčtovanú zmluvnú pokutu. V tejto časti právny zástupca žalobcu zobral žalobu späť písomným podaním zo dňa 25.3.2015.

Súd preto v tejto časti konanie zastavil podľa § 96 ods.1 O.s.p.

Žalovaný tým, že vyfakturovanú sumu 156,57 Eur nezaplatil v termíne splatnosti a ani v dodatočnom termíne na základe pokusu o pokonávku, dostal sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Preto ho súd zaviazal na zaplatenie žalovaných 9% úrokov z omeškania ročne zo sumy 156,57 Eur od 19.12.2011 do zaplatenia podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Žalovaný mal úspech v podstatnej časti predmetu sporu. Súd mu nepriznal právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.3 O.s.p., lebo žalovanému trovy konania nevznikli a ani si žiadne trovy neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať sa proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).