

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/113/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615203728
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615203728.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a. s. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej I. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, štátna občianka SR, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom K. J., pracovník Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie sumy 746,-- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 736,--Eur spolu s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 322,02 Eur od 01.09.2013 do 26.05.2015 vo výške 30,67 Eur, spolu s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 312,02 Eur od 27.05.2015 do zaplatenia, spolu s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,--Eur od 25.10.2013 do zaplatenia, spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,--Eur od 25.12.2013 do zaplatenia, spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 417,77 Eur od 21.03.2014 do zaplatenia, spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 0,21 Eur od 04.09.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 44,50 Eur na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT kód: G. vedený vo D., Z.. G., variabilný symbol: XXXXXXXXXXX, a trovy právneho zastúpenia vo výške 362,29 Eur na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v O. H., VS: XXXXXXXXXXX, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie v časti zaplatenia sumy 10,--Eur s a z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 746,--Eur s príslušenstvom.

Uviedol, že dňa 28.03.2013 so žalovanou uzatvoril Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len Zmluva). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanej v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení Nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. V zmysle Zmluvy sú nedeliteľnou časťou Zmluvy Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej obchodné podmienky). Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi ním a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, z ktorého vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanej za podmienok stanovených v Zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery

zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy.

Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom a vystavil jej faktúru s variabilným symbolom 7444146867 na sumu 322,02 Eur so splatnosťou 13.08.2013, faktúru s variabilným symbolom 3140104552 na sumu 3,-- Eur so splatnosťou 24.10.2013, faktúru s variabilným symbolom 3180092065 na sumu 3,--Eur so splatnosťou 24.12.2013, faktúru s variabilným symbolom 7413967466 na sumu 417,77 Eur so splatnosťou 20.03.2014, faktúru s variabilným symbolom 3650002271 na sumu 0,21 Eur so splatnosťou 03.09.2014. Žalovaná do dnešného dňa žalovanú sumu neuhradila. Tým, že žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy nesplnila, mu vzniklo právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré požaduje od dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 11.06.2015 uviedol, že zotrváva na podanej žalobe v celom rozsahu s prihliadnutím na čiastočné späťvzatie návrhu doručené súdu dňa 10.06.2015, ktorým zbral žalobu späť v časti zaplatenia sumy 10,--Eur, nakoľko žalovaná po podaní návrhu dňa 26.05.2015 uhradila 10,--Eur.

Nakoľko sa ani šetrením polície nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovanej, súd preto v zmysle § 29 ods. 2, 6 O. s. p. jej ustanovil opatrovníka v osobe K. J., pracovníka Okresného súdu Lučenec pre toto konanie.

Ustanovený opatrovník K. J. sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil, preto súd vec prejednal bez jeho prítomnosti s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O. s. p..

Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 28.03.2013, faktúr číslo 7444146867 na sumu 322,02 Eur so splatnosťou 13.08.2013, číslo 3140104552 na sumu 3,-- Eur so splatnosťou 24.10.2013, číslo 3180092065 na sumu 3,--Eur so splatnosťou 24.12.2013, číslo 7413967466 na sumu 417,77 Eur so splatnosťou 20.03.2014, číslo 3650002271 na sumu 0,21 Eur so splatnosťou 03.09.2014, podstatnej časti obchodných podmienok, čiastočného späťvzatia návrhu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 28.03.2013 žalobca so žalovanou uzatvoril Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len Zmluva). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanej v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení Nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. V zmysle Zmluvy sú nedeliteľnou časťou Zmluvy Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej obchodné podmienky). Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Žalobca za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom vystavil žalovanej faktúru s variabilným symbolom 7444146867 na sumu 322,02 Eur so splatnosťou 13.08.2013, faktúru s variabilným symbolom 3140104552 na sumu 3,-- Eur so splatnosťou 24.10.2013, ktorá je za vystavenie a zaslanie upomienky, faktúru s variabilným symbolom 3180092065 na sumu 3,--Eur so splatnosťou 24.12.2013, ktorá je za vystavenie a zaslanie upomienky, faktúru s variabilným symbolom 7413967466 na sumu 417,77 Eur so splatnosťou 20.03.2014, faktúru s variabilným symbolom 3650002271 na sumu 1,-- Eur so splatnosťou 03.09.2014, ktorá je za vystavenie a zaslanie oznámenia o zrušení dohody na splátky z dôvodu neuhradenia dohodnutých splátok ako zmluvná pokuta. Žalovaná do dnešného dňa žalovanú sumu neuhradila.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Na základe Zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, z ktorého vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanej za podmienok stanovených v Zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy.

Kúpnu zmluvou sa zaväzuje predávajúci odovzdať kupujúcemu predmet kúpy do vlastníctva a kupujúci sa zaväzuje predmet kúpy prevziať a zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu. V právnom vzťahu založenom kúpnu zmluvou majú obe strany voči sebe vzájomné práva a povinnosti. Z povahy kúpnej zmluvy vyplýva, že právny vzťah medzi kupujúcim a predávajúcim je synalagmatickým vzťahom, tzn. že povinnosť jednej strane plniť je viazaná na súčasné splnenie povinnosti druhej strany poskytnúť protiplnenie. Na vznik kúpnej zmluvy treba zhodný prejav vôle (konsens) zmluvných strán, teda akceptácia návrhu (oferty) obsahujúce podstatné náležitosti (essentialia negotii) a to a) predmet kúpy, b) kúpna cena (úhrada za predmet kúpy stanovenej v peniazoch vyjadrujúci požiadavku ekvivalentnosti zmeny vecí, práv a iných majetkových hodnôt za peniaze). Popri týchto náležitostiach kúpna zmluva môže obsahovať i ďalšie tzv. vedľajšie dojednania (accidentalialia negotii). Pre uzavretie kúpnej zmluvy ohľadne hnutelných vecí a práv, alebo iných majetkových hodnôt, nie je forma právneho úkonu predpísaná. Písomná forma je podmienkou platnosti zmluvy len vtedy, ak sa na tom dohodnú predávajúci a kupujúci a v prípade, ak predmetom kúpnej zmluvy je nehnuteľnosť.

Odberateľ plynu v domácnosti (fyzickou osobou nakupujúcou plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti) má právo pri dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom plynu (fyzickou osobou alebo právnickou osobou, ktorá má povolenie na dodávku plynu) zmluvu o dodávke plynu. Na základe zmluvy o dodávke plynu odberateľovi plynu vzniká právo na dodávku plynu na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Žalovaná nezaplatila žalobcovi kúpnu cenu za dodávku plynu na základe Zmluvy o dodávke plynu zo dňa 28.03.2013 a plyn odoberala v odbernom mieste Š. XXX.

Žalobca vyfakturoval cenu dodaného plynu žalovanej faktúrami číslo 7444146867 na sumu 322,02 Eur so splatnosťou 13.08.2013, číslo 3140104552 na sumu 3,-- Eur so splatnosťou 24.10.2013, číslo 3180092065 na sumu 3,--Eur so splatnosťou 24.12.2013, číslo 7413967466 na sumu 417,77 Eur so splatnosťou 20.03.2014, číslo 3650002271 na sumu 0,21 Eur so splatnosťou 03.09.2014.

Povinnosť žalovanej zaplatiť za opakovanú dodávku plynu stanovenú podľa cenníka dodávateľa platného v čase dodávky pre odberateľov plynu kategórie domácnosť vyplýva aj zo Všeobecných obchodných podmienok z bodu 3.3 a bodu 3.6.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Z dôvodu, že žalobca pred otvorením pojednávania zobral návrh späť čo do zaplatenia sumy 10,--Eur z dôvodu, že žalovaná túto sumu uhradila po podaní žaloby, súd v tejto časti konanie zastavil.

Súd bol toho názoru, že žalovaná v predmetnom konaní neunesla dôkazné bremeno a súdu nepreukázala, že by za odobratý plyn bola žalobcovi zaplatila za faktúry, ktoré sú predmetom tohto sporu.

Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov, súd žalobe ako dôvodnej vyhovel.

Súd žalobcovi priznal aj právo na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr v súlade § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení noviel, a úrok z omeškania s prihliadnutím na čiastočné späťvzatie návrhu keďže žalovaná po podaní návrhu zaplatila sumu 10,--Eur dňa 26.05.2015.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd žalobcovi priznal trovy konania, ktoré mu vznikli v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 44,50 Eur a trovy právneho zastúpenia právnym zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. vo výške 362,29 Eur. Právny zástupca žalobcu si uplatnil a vyčíslil trovy právneho zastúpenia za štyri úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, podanie žaloby, čiastočné späťvzatie návrhu, účasť na pojednávaní 11.06.2015), pričom hodnota jedného úkonu právnej pomoci bola vyčíslená sumou 51,45 Eur + režijný paušál vo výške za jeden úkon 8,39 Eur bez DPH. Po preskúmaní uplatnených a vyčíslených trov právneho zastúpenia právnemu zástupcu žalobcu súd zistil, že sú v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. v znení noviel.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil aj cestovné a náhradu za stratu času. Cestovné si uplatnil za účasť na pojednávaní dňa 11.06.2015 za vykonanú cestu Martin-Lučenec a späť osobným motorovým vozidlom G. V., evidenčné číslo I. XXXCC v rozsahu 280 kilometrov pri spotrebe PHM 2,80 x 6,4 x 1,370 Eur = 24,55 Eur, paušálna náhrada 280km x 0,183 Eur = 51,24 Eur (24,55 + 51,24 = 75,79 + 20 % DPH vo výške 15,16 Eur = 90,95 Eur cestovné). Z titulu cestovného si však právny zástupca žalobcu uplatnil len sumu 30,32 Eur (90,95 Eur : 3), nakoľko v uvedený deň sa zúčastnil aj pojednávania na Okresnom súde Lučenec spisová značka 17C/122/2015 a 13C/97/2015. Za stratu času prináleží právnemu zástupcovi žalobcu suma 44,74 Eur (8 polhodín x 13,98 = 111,84 + 20 % DPH vo výške 22,37 Eur = 134,21 Eur : 3 = 44,74 Eur). Spolu trovy právneho zastúpenia, ktoré prináležia právnemu zástupcovi žalobcu sú vo výške 362,29 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.