

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5Ps/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201759
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715201759.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci nesvojprávnej F. V., V.. XX.X.XXXX, zastúpenej opatrovníčkou R. R., bytom E., Š. XX, o neoznačenom písomnom podaní opatrovníčky R.Á. R., bytom E., Š. XX zo dňa 13.2.2015, doručenom súdu dňa 17.2.2015, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a neoznačené písomné podanie navrhovateľky R. R., P. E., Š. XX zo dňa 13.2.2015, doručené súdu dňa 17.2.2015.

odôvodnenie:

Dňa 17.2.2015 navrhovateľka R. R., P. E., Š. XX doručila tunajšiemu súdu neoznačené písomné podanie zo dňa 13.2.2015, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom k tomu, že písomné podanie navrhovateľky bolo neúplné, nesprávne a nezrozumiteľné, tunajší súd uznesením č.k. 5Ps/2/2015-6 zo dňa 17.4.2015 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie opravila a doplnila tak, že uvedie dátum narodenia navrhovateľky, že uvedie, kde presne v súčasnosti nesvojprávna býva, resp. je umiestnená, že uvedie osobu, ktorá bude ochotná zastupovať nesvojprávnu F. V. ako osobitný procesný zástupca v predmetnej veci s uvedením mena, priezviska, dátumu narodenia a presnej adresy bydliska tejto osoby (z hľadiska prejednávanej veci by bolo možné ustanoviť nesvojprávnej za opatrovníka s ich súhlasom najmä domov dôchodcov, v ktorom je nesvojprávna umiestnená alebo obec, prípadne inú fyzickú osobu s jej súhlasom), pretože v danej veci je potrebné nesvojprávnej ustanoviť na konanie osobitného procesného zástupcu, nakoľko navrhovateľka ako opatrovníčka nesvojprávnej nemôže v danej veci nesvojprávnu zastupovať vzhľadom na možný rozpor záujmov nesvojprávnej a opatrovníčky, a tento rozpor záujmov nesvojprávnej na jednej strane a opatrovníčky nesvojprávnej na strane druhej robí opatrovníčku nesvojprávnej v tejto veci zo zákona nespôsobilou na zastupovanie nesvojprávnej v tejto veci (§ 31a ods. 1 O.s.p.), že doručí písomný súhlas osoby navrhutej za osobitného procesného zástupcu nesvojprávnej v predmetnej veci, že súhlasí s ustanovením za zástupcu, že doplní navrhovaný výrok rozhodnutia súdu vo veci samej (petit) o uvedenie, čoho sa navrhovateľka domáha a ako chce, aby súd rozhodol, t.j. aby uviedla presné znenie výroku rozhodnutia súdu vo veci samej, ktorý žiada vyniesť, pričom petit musí byť jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, teda konkrétne je potrebné uviesť: akú sumu finančných prostriedkov žiada uvoľniť z majetku nesvojprávnej a z ktorého konkrétneho bankového účtu nesvojprávnej, resp. z ktorej konkrétnej vkladnej knižky nesvojprávnej, a tiež na aký účel žiada tieto finančné prostriedky uvoľniť vzhľadom k tomu, že doložila doklad o zakúpení okuliarov, teda k zakúpeniu okuliarov už došlo, že doloží aj doklad o tom, že nesvojprávna má založenú vkladnú knižku na svoje meno alebo zriadený vlastný účet v banke s uvedením čísla účtu alebo vkladnej knižky a v ktorej banke je vkladná knižka alebo účet vedený, s tým, že doplnený návrh musí byť vlastnoručne podpísaný a datovaný, doplnený návrh treba predložiť súdu v 3 rovnopisoch, s poučením, že ak v stanovenej lehote podanie neopraví a nedoplní, súd jej podanie odmietne.

Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 5Ps/2/2015-6 zo dňa 17.4.2015 si navrhovateľka osobne prevzala dňa 6.5.2015 prostredníctvom pošty. Navrhovateľka na uznesenie súdu nereagovala, podanie neopravila a nedoplnila.

Podľa § 43 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka svoje podanie v súdom určenej lehote neopravila a nedoplnila, pričom táto lehota jej márne uplynula dňa 22.5.2015 a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 43 ods. 2 druhá veta O.s.p., ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.