

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/59/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110223630  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:1110223630.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Lawyer Partners, a.s., so sídlom Prievozská 37, 821 09 Bratislava, IČO : 35 944 471, zastúpeného : Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., so sídlom Pri Starej prachárni 13, 831 04 Bratislava proti odporcovi : N. I., H. U. XXX, XXX XX Y. o zaplatenie 6,64 Eur takto

### rozhodol :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Účastníkom súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal dňa 26.07.2006 na Okresnom súde Bratislava 1 o zaplatenie žalovanej sumy. Tvrdil, že odporca nezaplatil koncesionársky poplatok, ktorý im bol postúpený právnym predchodcom. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Okresný súd Bratislava 1 vec postúpil tunajšiemu súdu dňa 29.01.2015.

Odporca žalovanú sumu uhradil dňa 25.05.2015. Zaslal súdu o tom poštový peňažný poukaz, podacie číslo 20321, Pošta Dunajská Streda 4, ( č.l. 38 ).

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím odporcu, oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to výzvou na úhradu ( č.l. 4 ), potvrdením o preukázaní postúpenia ( č.l. 5 ), výpisom nedoplatkov ( č.l. 6 ), realizačná zmluva ( č.l. 9 ) a poštový peňažným poukazom zaslaným odporcom ( č.l. 38 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky právny predchodca navrhovateľa ( Slovenský rozhlas ) postúpil na navrhovateľa okrem iných aj svoju pohľadávku na úhradu žalovanej sumy voči odporcovi. Pripojil aj potvrdenie o preukázaní postúpenia pohľadávky

dĺžníkovi - odporcovi. Z pripojeného výpisu a doplnenia návrhu vyplýva, že predmetom konania je zaplatenie nedoplatku koncesionárskeho poplatku v sume 6,63 Eur a to za mesiace október až december 2004 až apríl 2005. Odporca dňa 25.05.2015 zaslal poštový poukaz o

úhrada žalovanej sumy ( č.l. 38 ). Uvedené bolo doručené právnej zástupkyňi navrhovateľa dňa 04.06.2015.

8C/59/2015

-2-

Keďže odporca v priebehu súdneho konania uhradil predmet konania a navrhovateľ napriek tomu na návrhu trval, bolo potrebné jeho návrh ako nedôvodný zamietnuť, pretože v priebehu konania predmet súdneho sporu zanikol.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 142 ods. 1/ O.s.p., keď odporca bol v konaní úspešný, ale trovy si neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.