

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814204758
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814204758.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, zast.: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom Zubrohlava č. 215, v konaní o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 31,24 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 31,24 € v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 272,78 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v P. S., a.s. - Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 189,98 € s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 189,98 € od 13.12.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 1Ro/220/2014-20 dňa 5.8.2014, voči ktorému odporca podal v zákonnej lehote odpor. V dôvodoch uviedol, že návrh zo strany navrhovateľa je nedôvodný, pretože dlžnú sumu odporca zaplatil.

Podaním doručeným súdu dňa 18.11.2014 zobrať navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie 189,98 € späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť s odôvodnením, že odporca túto sumu uhradil dňa 29.10.2014 (po podaní návrhu na súd). V prevyšujúcej časti týkajúcej sa úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 189,98 € od 13.12.2012 do 29.10.2014, teda vo výške 31,24 € a náhrady trov konania na návrhu zotrval.

Súd uznesením konanie zastavil v časti istiny vo výške 189,98 € č.k. 10C/121/2014-39 zo dňa 29.11.2014.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, a to na deň 30.4.2015 a 11.6.2015.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to z časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví, ak je návrh vzatý späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Konajúci súd späťvzatie návrhu na začatie konania čo sa týka istiny v sume 189,98 € zastavil uznesením č.k. 10C/121/2014-39 dňa 20.11.2014, právoplatné 23.12.2014 s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1 OSP a predmetom konania bolo len príslušenstvo pohľadávky, ktoré navrhovateľ požadoval, a to úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 189,98 € od 13.12.2012 do 29.10.2014, teda suma vo výške 31,24 € a tiež trovy konania. Súd uvedené príslušenstvo navrhovateľovi priznal s poukazom na ustanovenie § 121 ods. 3, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako i podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti dlhu predstavovala 0,75 %, a teda úrok z omeškania predstavuje 8,75%.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v časti, kde súd návrhu vyhovel a v časti zastavenia konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta druhá OSP nakoľko odporca zaviniel zastavenie konania. Preto navrhovateľ má právo na náhradu trov konania, a to 16,50 € za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 272,78 €, ktoré pozostávajú:

- 4x právny úkon po á 18,26 € za prevzatie veci, podanie žaloby, vyjadrenie k odporu a čiastočné späťvzatie v roku 2014 a účasť na pojednávaní 11.6.2015

- 3x réžijný paušál po á 8,04 € v roku 2014 a 1x réžijný paušál po á 8,39 € v roku 2015

- rok 2014: 18,26 € + 8,04 € = 26,30 € x 3 úkony = 78,90 € + 20% DPH (15,78 €) = 94,68 €

- rok 2015: 18,26 € + 8,39 € = 26,65 € + 20% DPH (5,33 €) = 31,98 €, spolu 126,66 €

- cestovné náhrady pri ceste dňa 11.6.2015 Martin - Námestovo a späť osobným motorovým vozidlom zn. Seat Ibiza MT 638 CC (140 km x 0,183 € = 25,62 €) + (1,4 x 6,4 x 1,370 € = 12,27 €) spolu 37,89 € + 20% DPH (7,58 €) spolu 45,47 €

- náhrada za stratu času pri ceste Martin - Námestovo a späť dňa 11.6.2015 (6 polhodín x 13,98 € = 83,88 € + 20% DPH (16,77 €) spolu 100,65 €

- spolu trovy právneho zastúpenia..... 272,78 €

Podľa § 149 ods. 1 OSP ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný ju zaplatiť advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).