

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 3T/87/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010272  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010272.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obvineného D. Š. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné v konaní o dohode o vine a treste na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.6.2015 v Bratislave takto

### rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd

schvaľuje dohodu o vine a treste

uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III. a obvineným D. Š. na základe ktorej, sa

obvinený

D. Š.Č.: M.: XX.X.XXXX F. Y., A. Q. Č. XXXX/XX, P., A. Č. F. Ú. C.,

uznáva sa za vinného, že

1.) v čase približne o 00.15 hod. dňa 18.04.2007 v Senci, na M. X. L. Č.. X v herni L., bez použitia násilia odcudzil voľne za barom položenú dámsku kabelku s obsahom finančnej hotovosti vo výške 90.000,- Sk (2.987,45 Eur), dámskej peňaženky bez finančnej hotovosti, kľúču od trezoru rulety, kreditnej karty OK, dámskej kozmetiky nezistenej značky, vodičského preukazu a zdravotnej karty poistenca na meno S. Q., s ktorou následne odišiel na neznáme miesto, čím svojím konaním spôsobil poškodenému N. B. škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 90.000,- SK (2.987,45 Eur),

2.) v bližšie nezistenom čase od 05.45 hod. do 19.00 hod. dňa 11.06.2013 F. P. na P. T. - T., P. F. R. K. Č.. XX tým spôsobom, že nezisteným predmetom a spôsobom poškodil spodné kovanie jednokrídlového plastového okna na 1. poschodí chaty, následne vnikol dnu a z chaty odcudzil 1 ks notebook zn. Acer Sprite, nezisteného výrobného čísla, 1 ks farebného televízora, nezistenej značky a výrobného čísla, preukazy na zbrane, preukaz a odznak poľovnej stráže, preukaz poľovníckeho hospodára, všetky na meno I. R. K., 1 ks ďalekohľad, nezistenej značky a výrobného čísla, rôzne pánske parfumy, čím svojím konaním spôsobil poškodenému I. R. K. odcudzením vecí v celkovej výške 387,72 Eur a škodu poškodením plastového okna vo výške 94,64 Eur, pričom z izby uvedenej chaty odcudzil aj rôzne predmety zo žltého kovu, a to 10 ks zlatých prsteňov, 3 páry zlatých náušníc, 1 ks zlatého retiazkového náramku, 1 ks zlatej tenšej retiazky s krížikom, 1ks hrubšej retiazky so srdiečkom, 1ks náhrdelníka zn. Pandora, 1 ks prsteňa zn. Pandora, 2 ks dámskych zlatých hodínok nezistenej značky, rôznu bižutériu a 2 ks dámsky parfumov, čím svojím konaním spôsobil poškodeney B. W. škodu v celkovej výške 2.910,12 Eur,

teda

v bode 1 rozsudku

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním značnú škodu, a tiež neoprávnene vnikol do obydľia iného,

v bode 2 rozsudku

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním značnú škodu,

čím spáchal

v bode 1 rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2 rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Za skutok v bode 1

Podľa § 44 Trestného zákona sa

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu

vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/43/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp.zn. 4To 9/201 zo dňa 17.10.2010.

za skutok v bode 2

Podľa § 44 Trestného zákona sa

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu

vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Galanta zo dňa 18.06.2014, č.k. 3T/19/2014 - právoplatným dňa 23.10.2014, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave zo dňa 23.10.2014, č.k. 3To 100/2014, ktorým bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému:

· N. B., M.: XX.XX.XXXX, Q. D.K. X, XXX XX P. spôsobenú škodu vo výške 2.987,45 Eur

· I. R.J. K., M.: XX.XX.XXXX Q. P. XXX/X, XXX XX Č. škodu vo výške 482,36 Eur

· B.M. W., M.: XX.XX.XXXX, Q. L. N. XXXX/X, Q. spôsobenú škodu vo výške 2.910,12 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodení Ing. R. K., M.: XX.XX.XXXX Q. P. XXX/X, XXX XX Č. J. B. W.: XX.XX.XXXX, Q. L.A. N. XXXX/X, Q. so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazujú na občiansko-súdne konanie.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Bratislava III. pod č. 2Pv 564/13/1003v trestnej veci obvineného D. Š.Í. podala na Okresný súd Bratislava III. návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá dohoda bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Bratislave III. dňa 26.02.2015.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu samosudkyňa určila termín verejného zasadnutia.

Samosudkyňa oznámila stranám výhrady voči predloženej dohode, ktorá bola schválená medzi OP BA III a obvineným D. Š., s tým že trest navrhnutý v dohode o vine a treste je nespravodlivý, keďže skutok v bode 1 nie je v súbehu s rozhodnutím Okresného súdu Galanta a teda nebolo možné i za skutok v bode 1 upustiť od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k rozhodnutiu OS Galanta sp.zn. 3T/19/2014.

Za týmto účelom bolo verejné zasadnutie prerušené podľa zákonného ustanovenia § 334 odsek 2 Trestného poriadku.

Po pokračovaní verejného zasadnutia Okresná prokuratúra Bratislava III súdu uviedla, že navrhujú schváliť novú dohodu o vine a treste.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava obvinený D. Š. na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.6.2015 po poučení o svojich právach na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

- 1.) rozumie podanému návrhu o vine a treste
- 2.) súhlasí s tým, aby trestná vec bola prejednávaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
- 3.) rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
- 4.) bol poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s kt. sa mohol radiť o sp. obhajoby
- 5.) rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
- 6.) rozumie právnej kvalifikácii skutku
- 7.) bol oboznámený s trestnou sadzbou, kt. zákon ustanovuje za tento trestný čin
- 8.) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, kt. sa v návrhu o dohode a vine kvalifikuje ako - prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné
- 9.) súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovenej lehote sa podrobí ochrannému opatreniu v rozsahu dohody
- 10.) si uvedomuje, ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, kt. nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený odpovedal áno.

Okresný súd Bratislava III na verejnom zasadnutí zistil, že novo predložená dohoda o vine a treste medzi obvineným D. Š. a Okresnou prokuratúrou Bratislava III bola uzatvorená v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3 Trestného poriadku), nie je neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú (§ 334 odsek 2 Trestného poriadku), preto ju na verejnom zasadnutí Okresného súdu Bratislava III dňa 11.6.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomu rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c), a odsek 2 Trestného poriadku.