

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 14C/45/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513202187  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1513202187.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci navrhovateľa: G. G. F. Á. R. I. U. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. A. XXX, zastúpený: Mgr. Otom Fekete, bytom Záhradnícka 54, Bratislava proti odporcovi: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje rozsudok Rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. sp. zn. EC 20051/09 zo dňa 21. apríla 2011.

II. Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

III. Odporca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu 331,50 eur, titulom súdneho poplatku za návrh, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.6.2011 sa navrhovateľ domáhal zrušenia rozsudku Rozhodcovského súdu sp. zn. EC 20051/09 zo dňa 21.4.2011 vydaného Rozhodcovským súdom zriadeným pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. a žiadal zaviazat' odporcu k náhrade trov konania. Podaním zo dňa 9.1.2012 žiadal, aby súd odložil vykonateľnosť predmetného rozhodcovského rozsudku.

Navrhovateľ svoj návrh zo dňa 23.6.2011 odôvodnil tým, že predmetný rozsudok považuje za neplatný z dôvodu nedostatku právomoci uvedeného rozhodcovského súdu v danej veci pre neplatnosť doložky o rozhodcovskom súde. Napadol neplatnosť Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Q-CAR, a.s. č. 04/05 (VOP) pre neurčitosť a nezrozumiteľnosť (bod 2 a 9 VOP) z dôvodu nejasnej účinnosti týchto VOP a namietol platnosť zmluvy o pôžičke č. 120052111 zo dňa 9.8.2005 ako aj celého konania o zmluve o pôžičke č. 120052111 zo dňa 9.8.2005. Namietol tiež, že by mu boli VOP predložené. Na základe toho navrhovateľ namietal právomoc rozhodcovského súdu odvodenú z uvedených neplatných dokumentov. Poukázal na irelevantnosť rozhodcovskej doložky nachádzajúcej sa v neplatných VOP a tiež vecnej nepríslušnosti rozhodcovského súdu. Namietol aj premlčanie nároku odporcu na plnenie v konaní. Ďalej uviedol, že predmetom a účelom zmluvy o pôžičke bolo podľa bodu 1 čl. I VOP poskytnutie finančných prostriedkov za účelom kúpy ojazdeného vozidla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 9.8.2005. Odporca privádzal navrhovateľa do omylu množstvom rozdielnych údajov v dôsledku čoho boli dňa 9.8.2005 uzatvorené dve kúpne zmluvy. Navrhovateľ ich uzatvoril v tiesni, za nápadne nevýhodných podmienok. Preto 26.2.2006 platne v lehote 3 rokov od uzavretia zmluvy o pôžičke, odstúpil od zmluvy. Neplatnosť zmluvy namietal aj podaním zo dňa 17.7.2006. Odovzdal nepoškodené auto. Uviedol, že dohodnutá kúpna cena vozidla bola 302.235 Sk (10.032,36 eur) avšak odporca si voči navrhovateľovi

nárokoval sumu 465.060 Sk (15.437,16 eur). Navrhovateľ nemal ani možnosť výberu banky a údajne sa pri posudzovaní zmluvnej pokuty rozhodcovský súd riadil sankčnými úrokmi bánk. Namietal výšku zmluvnej pokuty a nevýhodné úroky istiny.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.5.2013 navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil rozsudok Rozhodcovského súdu zriadeného pri obchodnej komore, s.r.o. sp. zn. EC 20051/09 zo dňa 21.4.2011, a aby uložil povinnosť odporcovi (pozn. navrhovateľovi tomto konaní) zaplatiť navrhovateľovi (pozn. odporcovi tomto konaní) 4.330 eur spolu s trovami konania.

Zástupca navrhovateľa uviedol, že suma 4.330 eur predstavuje vrátenie splátok, ktoré navrhovateľ zaplatil plus 72.000 Sk (2.389,96 eur), ktorú zaplatil ako akontáciu pre preberanie vozidla a 6 mesačných splátok po 9.019 Sk (299,38 eur). Žiadal zrušiť rozhodnutie z dôvodu absencie rozhodcovskej doložky, pre ktorú považuje rozhodcovskú zmluvu za neplatnú. Poukázal na to, že kúpna zmluva nebola podpísaná zrozumiteľne a vážne. Navrhovateľ podpísal dve odlišné kúpne zmluvy ten istý deň, na to isté auto, s odlišnými kúpnyimi cenami. Podpisoval ich v noci a neuvedomoval si čo podpisuje. Uviedol, že ak by sa právny vzťah riadil Občianskym zákonníkom, bola by pohľadávka premlčaná. Namietol, že súčasťou kúpnej zmluvy boli aj VOP, kde sú sporné body 2 a 9 VOP, článok XI, záverečných ustanovení, ktoré sú zmätočné a z toho dôvodil, že ide o neplatný právny úkon, keďže je tam dvojité účinnosť. Namietol existenciu rozhodcovskej doložky, preto považuje rozhodnutie za nulité; namietol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý nebol presne špecifikovaný. Namietol aj, že ceny vo faktúrach boli rozličné.

Odporca na svoju obranu k námietke platnosti rozhodcovskej zmluvy, resp. doložky, ktorá má byť uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach spoločnosti Q-CAR, a.s. č. 04/05 (VOP) na základe čoho navrhovateľ vyvodzuje záver, že nie je daná právomoc a príslušnosť rozhodcovského súdu a k uplatnenému nároku v sume 129.908 Sk (4.312,16 eur) uviedol, že nie sú naplnené dôvody pre zrušenie rozhodcovského rozsudku, tzn. nie je daný dôvod v zmysle § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Odporca poukázal na skutočnosť, že rozhodcovská doložka je súčasťou zmluvy o pôžičke, ktorú navrhovateľ podpísal a vyjadril s ňou tak súhlas. Odporca sa neodvolával na VOP, ale priamo na ustanovenie zmluvy o pôžičke, preto tvrdenie navrhovateľa, ktorým poukazuje na ustanovenia VOP považuje za irelevantné. Pokiaľ aj navrhovateľ počas rozhodcovského konania poukazoval na skutočnosť, že odporca uviedol navrhovateľa do omylu podpisom príloh a spoločného ustanovenia zmluvy o pôžičke, s uvedeným tvrdením odporca nemôže súhlasiť, predmetné tvrdenia považuje za účelové a bez akéhokoľvek relevantného odôvodnenia. Ide len o jednostranné vyhlásenie navrhovateľa nijakým spôsobom nepreukázané. Odporca predložil listinný dôkaz, na ktorom svojím podpisom navrhovateľ jednoznačne súhlasil s rozhodcovskou doložkou. Ďalej uviedol, že predmetná zmluva nebola tak rozsiahla, aby sa s jej celým obsahom navrhovateľ nemohol oboznámiť, preto jeho tvrdenia o uvedení do omylu sú absolútne scestné a nemožno ich počítať na ťarchu odporcu. Navrhovateľ mal právo odmietnuť rozhodcovskú doložku, avšak návrh prijal. Z uvedeného dôvodu nemožno rozhodcovskú doložku považovať za neprijateľnú podmienku. Odporca má za to, že navrhovateľ podpisom zmluvy jednoznačne vyhlásil, že súhlasí s riešením prípadných sporov prostredníctvom rozhodcovského súdu. Na základe uvedeného má odporca za preukázané, že došlo k platnému uzatvoreniu rozhodcovskej doložky. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.3.2014 sp. zn. 9Co/35/2013 a tiež na smernicu 93/13/EHS. Poukázal tiež na svoje vyjadrenie v rámci rozhodcovského konania zo dňa 1.12.2010. Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 129.908 Sk (4.312,16 eur) odporca uviedol, že z podania navrhovateľa nevyplýva, na základe akých skutočností si uplatnil predmetnú sumu. Namietol aj, že je uplatnená v mene, ktorá ku dňu podania návrhu už nebola platná. Odporca nesúhlasí s podaným návrhom, nakoľko má za to, že nie sú splnené dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní.

Súd v označenej právnej veci uznesením č.k. 14C/45/2013-144 zo dňa 23.1.2014 odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. sp. zn. EC 20051/09 zo dňa 21.4.2011, vydaného v rozhodcovskom konaní v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803 proti žalovanému: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. A. XXX, XXX XX P. A., o zaplatenie 3.395,84 eur s príslušenstvom, a to až do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 14C/45/2013. Uznesenie č.k. 14C/45/2013-144 zo dňa 23.1.2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 12.3.2014.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to Rozhodcovským rozsudkom zriadeného pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. sp. zn.: EC 20051/09 zo dňa 21.4.2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami spoločnosti Q-CAR, a.s. č. 4/05, Zmluvou o pôžičke č. 120052111, spoločnými ustanoveniami - HAVARIJNÉHO POISTENIA zo dňa 9.8.2005, Kúpnu zmluvu zo dňa 9.8.2005 (20:58 h) s kúpnu cenou 311.088 Sk (10.326,22 eur), Kúpnu zmluvu zo dňa 9.8.2005 s kúpnu cenou 302.235 Sk (10.032,36 eur), kópiou spisu rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej Hospodárskej komore, s.r.o. sp. zn. EC 20051/09 a inými listinnými dokladmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom založených v spise a z vyjadrení účastníkov má súd jednoznačne preukázané že dňa 9.8.2009 došlo k vzniku zmluvného vzťahu, na základe viacerých zmlúv uzatvorených medzi navrhovateľom a predchodcom odporcu s rôznym obsahom. Dňa 9.8.2005 navrhovateľ s predchodcom odporcu obchodnou spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. uzavrel Kúpnu zmluvu zo dňa 9.8.2005 (20:58), predmetom ktorej bola kúpa motorového vozidla Z. T.K s kúpnu cenou 311.088 Sk (10.326,23 eur). V ten istý deň dňa 9.8.2005 navrhovateľ s predchodcom odporcu obchodnou spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. uzavrel aj Kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa motorového vozidla SKODA Fabia EV č. Z s kúpnu cenou 302.235 Sk (10.032,36 eur).

Rozhodcovským rozsudkom zo dňa 21.4.2011 sp. zn. EC 20051/09 bol navrhovateľ zaviazaný zaplatiť odporcovi sumu 1.393,58 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.393,58 eur za dobu od 13.7.2006 do zaplataenia, zmluvnú pokutu 0,04 % denne zo sumy 1.393,58 eur za dobu od 13.7.2006 do zaplataenia.

Sporným medzi účastníkmi konania je najmä platnosť rozhodcovskej doložky a konanie vo veci v rozhodcovskom konaní, na základe spornej rozhodcovskej doložky obsiahnutej jednak v dokumente zo dňa 9.8.2005 označenom ako „HAVARIJNÉ POISTENIE. Návrh poistenia. Spoločné ustanovenia“ ako aj vo Všeobecných obchodných podmienkach spoločnosti Q-CAR, a.s. č. 4/05. Podstatným pre toto konanie je práve posúdenie spornosti rozhodcovskej doložky, resp. rozhodcovskej zmluvy obsiahnutej v uvedených dokumentoch, keďže právomoc rozhodcovského súdu v prípade neplatne dojednanej rozhodcovskej zmluvy, resp. rozhodcovskej doložky nie je daná a tým ani vydaný rozhodcovský rozsudok nemá právny základ.

Zo zisteného skutkového stavu veci súd urobil tento právny záver:

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „ZRK“) rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 4 ods. 1 ZRK rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 ZRK účinného do 31.12.2014 rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, 4) ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

Podľa § 4 ods. 3 ZRK účinného do 31.12.2014 nedodržanie písomnej formy rozhodcovskej zmluvy možno nahradiť vyhlásením zmluvných strán do zápisnice pred rozhodcom najneskôr do začatia konania o veci samej v rozhodcovskom konaní o podrobení sa právomoci rozhodcovského súdu. Obsahom zápisnice je rozhodcovská zmluva podľa § 3.

Podľa § 4 ods. 3 písm. a) a b) ZRK účinného od 1.1.2015 písomná forma rozhodcovskej zmluvy je zachovaná aj vtedy ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá vo vzájomnej písomnej komunikácii strán

alebo ak bola uzatvorená elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a osoby, ktorá právny úkon urobila.

Podľa § 4 ods. 4 ZRK účinného od 1.1.2015 odkaz v zmluve alebo v písomnej komunikácii strán na akýkoľvek dokument obsahujúci rozhodcovskú doložku sa považuje za písomnú rozhodcovskú zmluvu, ak sa takýmto odkazom má podľa vôle strán stať rozhodcovská doložka súčasťou zmluvy.

Podľa § 40 ods. 1 ZRK účinného do 31.12.2014 účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3), b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní, c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy, d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal, e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené, f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť, g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17), h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, 14) alebo i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený, j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa. 13a)

Podľa § 40 ods. 1 ZRK účinného od 1.1.2015 tuzemský rozhodcovský rozsudok môže byť zrušený príslušným súdom len na základe žaloby účastníka rozhodcovského konania podanej proti druhému účastníkovi rozhodcovského konania, ak a) účastník rozhodcovského konania preukáže, že 1. nemal spôsobilosť uzavrieť rozhodcovskú zmluvu, rozhodcovská zmluva nebola uzavretá v súlade s právnym poriadkom, podľa ktorého sa na základe dohody zmluvných strán mala rozhodcovská zmluva uzavrieť, alebo že takáto dohoda nebola uzavretá, podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, 2. nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu, o rozhodcovskom konaní alebo že mu nebolo umožnené sa zúčastniť na rozhodcovskom konaní, 3. rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, pre ktorý nebola uzatvorená rozhodcovská zmluva, alebo ktorý nie je v medziach rozhodcovskej doložky, alebo že rozsudok prekračuje dosah dohovoru o rozhodcovi alebo dosah rozhodcovskej doložky; ak ale môžu byť časti rozhodcovského rozsudku vo veciach podrobených rozhodcovskému konaniu oddelené od častí rozsudku pojednávajúcich o veciach, ktoré nie sú mu podrobené, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, 4. rozhodcovský súd nebol ustanovený, rozhodcovské konanie neprebiehala spôsobom dohodnutým účastníkmi rozhodcovského konania alebo že sa táto dohoda neuzavrela, ak ustanovenie rozhodcovského súdu alebo priebeh rozhodcovského konania bol v rozpore s ustanoveniami tohto zákona, ak tieto skutočnosti mohli mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 40 ods. 3 ZRK ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonať rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa § 40 ods. 4 ZRK na dôvody zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. a) súd neprihliadne, ak ich účastník nenamietal v konaní pred rozhodcovským súdom v lehote na to ustanovenej, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 54b ods. 1 ZRK ustanovenia tohto zákona sa použijú aj na konania začaté pred 1. januárom 2015.

Podľa § 43 ods. 1 ZRK účinného do 31.12.2014 ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Podľa § 43 ods. 1 ZRK účinného od 1.1.2015 ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov neplatnosti rozhodcovskej zmluvy alebo nemožnosti riešiť predmet sporu v rozhodcovskom konaní, pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Podľa § 43 ods. 2 ZRK účinného od 1.1.2015 ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z iného dôvodu, ako je uvedený v odseku 1, rozhodcovská zmluva zostáva v platnosti. Rozhodcovia zúčastnení na zrušenom rozhodcovskom rozsudku sú z nového prerokovania a rozhodnutia veci vylúčení. Ak sa účastníci konania nedohodnú inak, budú noví rozhodcovia ustanovení podľa § 8.

Podľa § 51 ods. 3 ZRK účinného do 31.12.2014 ak tento zákon neustanovuje inak, na rozhodcovské konanie sa primerane vzťahujú ustanovenia všeobecného predpisu o konaní pred súdmi. 18) Poznámka 18) odkazuje na Občiansky súdny poriadok.

Podľa § 51 ods. 3 ZRK účinného od 1.1.2015 ak niektorú otázku postupu konania nemožno riešiť podľa tohto zákona, použijú sa primerane ustanovenia všeobecného predpisu o konaní pred súdmi, 18) ak to povaha veci pripúšťa. Poznámka 18) odkazuje na Občiansky súdny poriadok.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov ako aj vychádzajúc zo spisu Rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. sp. zn. EC 20051/09 jednoznačne za preukázané, že žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná dôvodne. Súd dospel k záveru, že na zmluvný vzťah navrhovateľa a odporcu vyplývajúci zo zmlúv uzatvorených medzi navrhovateľom a predchodcom odporcu dňa 9.8.2005 treba aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. OZ o spotrebiteľských zmluvách. Vzhľadom na uvedené súd má za to, že rozhodcovská doložka obsiahnutá v dokumente označenom ako „Havarijné poistenie - návrh poistenia. Spoločné ustanovenia“ je neplatná, keďže nebola s navrhovateľom ako spotrebiteľom osobitne dojednaná. Ustanovenie obsiahnuté v uvedenom dokumente nespĺňa náležitosti individuálne dojednanej rozhodcovskej doložky, resp. rozhodcovskej zmluvy. Spĺňa s ostatnými vopred naformulovanými štandardnými podmienkami, ktoré mohol navrhovateľ ako spotrebiteľ buď ako celok prijať alebo odmietnuť. Z predmetného dokumentu nevyplýva ani skutočnosť, ktorej zmluvy sa táto „rozhodcovská doložka“ týka. Odkazuje na zmluvu, avšak nie je zrejme na akú konkrétnu zmluvu sa tento odkaz vzťahuje. Tieto ustanovenia teda celkom jednoznačne spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - navrhovateľa, čo predstavuje neprijateľnú podmienku, preto vychádzajúc z citovaných ustanovení § 53 ods. 1 a ods. 5 OZ dojednanie medzi navrhovateľom a odporcom zo dňa 9.8.2005 obsiahnuté v dokumente označenom ako „Havarijné poistenie - návrh poistenia. Spoločné ustanovenia“, podľa ktorého „...všetky spory, ktoré vzniknú zo zmluvy a v súvislosti s ňou budú riešené Rozhodcovským súdom Slovenskej hospodárskej komory...“ je neplatné. Vzhľadom na to na základe tejto neplatnej rozhodcovskej doložky nemohla byť ani založená právomoc akéhokoľvek rozhodcovského súdu a teda ani vydaný rozsudok rozhodcovského súdu nemá žiaden právny základ. Súd zistil, že dojednania navrhovateľa a predchodcu odporcu týkajúce sa rozhodcovskej doložky majú charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky, preto súd ďalej neskúmal vecnú správnosť rozhodcovského rozsudku vydaného na základe neplatnej rozhodcovskej doložky a rozhodcovský rozsudok v zmysle § 40 ods. 1 ZRK zrušil. Súd má za to, že keďže v danom prípade nedošlo k platnému uzatvoreniu rozhodcovskej doložky, resp. rozhodcovskej zmluvy v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi, nemohol spor so spotrebiteľom prejednať a rozhodnúť rozhodcovský súd a v takom prípade ani nemohol vydať rozhodcovský rozsudok, ktorý by predstavoval exekučný titul.

Súd má tiež za to, že ani ustanovenie obsiahnuté v Článku XI, bod 7. záverečných ustanovení Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Q-CAR, a.s. č. 4/05, na ktoré odkazuje dokument označený ako „Havarijné poistenie - návrh poistenia. Spoločné ustanovenia“ a o ktorých tento dokument ustanovuje, že sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, podľa ktorého „zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy a v súvislosti s ňou, budú riešené rozhodcovským súdom Slovenskej hospodárskej komory...“ je neplatné. Neplatnosť spočíva v nedodržaní predpísanej podstatnej náležitosti rozhodcovskej doložky podľa § 4 ods. 1 a 2 ZRK, a to jej písomnej formy. Jedným zo základných predpokladov rozhodcovskej zmluvy, resp. rozhodcovskej doložky v zmysle citovaných ustanovení zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní je, že táto predstavuje dohodu zmluvných strán o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní, pričom táto dohoda, bez ohľadu na formu, teda bez ohľadu na to, či ide o osobitnú rozhodcovskú zmluvu alebo rozhodcovskú doložku k zmluve, musí mať písomnú formu, v opačnom prípade nedostatok písomnej formy citovaný zákon sankcionuje neplatnosťou. V danom prípade nie je možné aplikovať ani § 4 ods. 4 ZRK. Odkaz obsiahnutý v dokumente označenom ako „Havarijné poistenie - Návrh poistenia. Spoločné ustanovenia“ na Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti Q-CAR, a.s. č. 4/05 (VOP) obsahujúce dojednanie o rozhodcovskej doložke nie je možné považovať za odkaz obsiahnutý v zmluve, ani v písomnej dokumentácii strán na akýkoľvek dokument obsahujúci rozhodcovskú doložku v zmysle § 4 ods. 4 ZRK v platnom znení. Nie je ani zrejmé, či sa takýmto odkazom mala podľa vôle strán stať rozhodcovská doložka súčasťou zmluvy a v danom prípade nie je ani zrejmá skutočnosť, ktorej konkrétnej zmluvy sa uvedený dokument týka. Dojednanie týkajúce sa riešenia sporov v rámci rozhodcovského konania obsiahnuté vo VOP tak nespĺňa náležitosti podľa § 4 ZRK. Aj v prípade, ak by VOP boli technicky neoddeliteľnou súčasťou niektorej z písomných zmlúv uzatvorených medzi navrhovateľom a odporcom, resp. predchodcom odporcu, nespĺňali by v danom prípade podmienku rozhodcovskej doložky podľa § 4 ZRK. Ustanovenie obsiahnuté týkajúce sa rozhodcovského konania obsiahnuté vo VOP nespĺňa ani charakter individuálne dojednanej rozhodcovskej doložky, resp. rozhodcovskej zmluvy. VOP predstavujú dokument nepodpísaný zmluvnými stranami, nejde ani o dokument vo forme vzájomne vymenených listov, ani nie je obsiahnutý vo vzájomnej písomnej komunikácii strán, ani nebol uzatvorený elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a osoby, ktorá právny úkon urobila. Dokonca nie je v danom prípade ani jasné, či predmetné VOP boli pre navrhovateľa záväzné, resp. či boli dokonca v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania platné a účinné. V samotných ustanoveniach VOP (Článok XI, bod 2. a bod 9.) je sporná aj účinnosť týchto VOP. Nie je ani zrejmé či navrhovateľ bol vôbec oboznámený s týmito VOP, či mu boli známe. Na základe uvedeného akékoľvek dojednanie týkajúce sa riešenia všetkých sporov v rozhodcovskom konaní obsiahnuté v predmetných VOP, resp. v dokumente označenom ako „Havarijné poistenie - návrh poistenia. Spoločné ustanovenia“ sú v zmysle uvedených skutočností neplatné a súd považuje tvrdenia odporcu, že sporná rozhodcovská doložka (pozn. ani nie je jasné a zrozumiteľné ktorá z dvoch uvedených rozhodcovských doložiek upravených v dokumente označenom ako „Havarijné poistenie - návrh poistenia. Spoločné ustanovenia“ a vo VOP) je súčasťou zmluvy o pôžičke a navrhovateľ mal právo rozhodcovskú doložku odmietnuť, avšak návrh prijal - sú účelové tvrdenia odporcu, ktoré v danom prípade neobstoja.

Navrhovateľ v zmysle § 40 ods. 1 písm. c) ZRK poprel platnosť rozhodcovskej zmluvy a z uvedeného dôvodu sa žalobou domáhal zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd nesporne za preukázané, že navrhovateľom uvedený dôvod, pre ktorý sa domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku je dôvodný a súd má za preukázané, že Rozhodcovský súd zriadený pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. nebol oprávnený rozhodnúť vo veci samej a vydať rozhodcovský rozsudok, a to z dôvodu, že právomoc rozhodcovského súdu nemôže založiť neplatná rozhodcovská doložka, preto rozhodcovský súd mal v takom prípade uznesením rozhodcovské konanie zastaviť. Rozhodcovská doložka v danom prípade nebola medzi účastníkmi uzavretá v súlade s právnym poriadkom, teda v súlade s cit. ustanoveniami ZRK.

Na základe uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I. výrokovej časti tohto rozsudku a zrušil rozhodcovský rozsudok Rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. sp. zn. EC 20051/09 zo dňa 21. apríla 2011.

Keďže súd zrušil rozhodcovský rozsudok z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej zmluvy, súd v súlade s § 43 ods. 1 ZRK bude pokračovať v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Podľa § 152 ods. 3 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy ak bol zrušený rozhodcovský rozsudok, vec, v ktorej sa pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe,62a) sa zapíše pod novou spisovou značkou do súdneho registra toho samosudcu, ktorý rozhodol o zrušení rozhodcovského rozsudku, a to aj vtedy, ak táto vec predstavuje agendu, ktorej vybavovaním tento samosudca podľa rozvrhu práce nie je poverený. Súdny spis vo veci, v ktorej bol zrušený rozhodcovský rozsudok, sa pripojí k súdnemu spisu vo veci, v ktorej sa pokračuje v konaní v rozsahu uvedenom v žalobe alebo vo vzájomnej žalobe.

Podľa zásady úspechu navrhovateľa v konaní by súd priznal trovy konania navrhovateľovi. Navrhovateľovi však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. II. výrokovej časti tohto rozsudku. Navrhovateľ je v zmysle § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZoSP“) od poplatku oslobodený. Za návrh neplatil súdny poplatok. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľovi nevznikli, nakoľko v konaní nebol zastúpený advokátom.

Navrhovateľ je oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku za návrh podľa § 4 ods.2 písm.za/ zák.č.71/1992 Zb. v plat.znení, preto súd podľa § 2 ods.2 zák.č.71/1992 Zb. v plat.znení zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku odporcu podľa Položky 3 písm.c/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15. dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované,
- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie

urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené sa neprihliada.

Podaním odvolania vzniká odvolateľovi poplatková povinnosť v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. V odvolacom konaní je základom poplatku cena nároku uplatňovaného v odvolaní. V odvolacom konaní vo veci samej sa platia poplatky podľa rovnakej sadzby ako sa platí súdny poplatok za návrh.