

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9P/52/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515202666  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515202666.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. L. C., W.. H. XX.XX.XXXX, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky J. C., F. M.W., R.. Q. XXXX/XX, a otca Y. C., F. T. XXX, o uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd dočasne odníma mal. L. C., W.. XX.XX.XXXX, z osobnej starostlivosti matky a nariaďuje maloletej pobyť v H. Z., L. Č.. XX, N. N., do 23.10.2015.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 07.04.2015 č.k. 9P/52/2015-38 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým nariadil matke maloletej odovzdať maloletú do starostlivosti H. Z. N. N.. V uznesení súd poukázal na skutočnosť, že výchovné prostredie, v ktorom sa maloletá v súčasnej dobe nachádza nie je pre vývoj maloletej priaznivé. Vývoj maloletej je ohrozený tým, že v rodinnom prostredí nie sú vytvárané vhodné podmienky na prípravu maloletej do školy, rodičia so školou žiadnym spôsobom nespolupracujú, o výsledky dcéry sa žiadnym spôsobom nezaujímajú, maloletá opakovane (napriek tomu, že netrpí žiadnym vážnejším ochorením) v škole chýba. Jej vyučovacie výsledky nie sú dobré. Podľa jednotlivých správ maloletá nahrádza starostlivosť svojich rodičov o ich ďalšie deti, podľa vyjadrenia obce sa opakovane zúčastňuje drobných krádeží na cintoríne a v záhradách. Za tejto situácie súd dospel k záveru, že nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, umiestnenie dieťaťa do diagnostického ústavu je v danom prípade jediným možným riešením, ako dočasne riešiť situáciu u maloletej a stanoviť možnosti ďalšieho postupu. Súd bez návrhu začal i konanie o uloženie výchovného opatrenia.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením správy kolízneho opatrovníka, správy H. Z. N. N., výsluchom účastníkov konania.

Podľa ust. § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu a) pobyť v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov, b) pobyť v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov, c) pobyť v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Z výsluchu matky maloletej vyplýva, že maloletá sa často sťažovala na bolesti brucha, hlavy, odmietala jesť. K lekárovi chodievala sama a lekárka ju nechávala doma. Pár razy bola za učiteľkou, ktorá jej povedala, že dcéra sa nechce učiť. Dcéra ju a ani otca neposlúchala, chcela byť len s kamarátkou. S dcérou je v súčasnosti v dennom telefonickom kontakte. Dcéra ju prosí, aby ju zobrala domov, už sa ďalej nechce učiť, chce ísť pracovať. V súčasnosti je matka v krízovom centre, keďže nemohli zostať naďalej bývať v pôvodnom bydlisku. S otcom detí sa nerozišli, avšak v súčasnosti nežijú spolu.

Otec sa na pojednávanie súdu nedostavil.

Zo správy kolízneho opatrovníka a H. Z. N. N. vyplýva, že maloletá navštevuje 7. ročník základnej školy, mala by byť v desiatom. Jej vedomostná úroveň je veľmi nízka, vedomosti má medzerovité, slovnú zásobu jednoduchú, nemá osvojené učebné stereotypy. Z matematiky je vedomostná úroveň nízka a neprimeraná dosiahnutému vzdelaniu. Pri individuálnom prístupe, pomalšom tempe a precvičení má maloletá predpoklad mnoho zanedbaných vedomostí dobehnúť. Na vyučovaní je utiahnutá, minimálne sa prejavuje. V kolektíve dievčat sa výrazne nepresadzuje, spoluprácu však neodmieta, uprednostňuje individuálny prístup. Je trpezlivá. Pri dôslednom systematickom usmerňovaní a individuálnom vedení by dosahovala lepšie výsledky. K vyučujúcim sa správa slušne, je málo komunikatívna, pokojná, je vždy ochotná a snaživá. Je pomerne zručná a pracovitá. Intelektové schopnosti sa nachádzajú v pásme podpriemeru. Spolupracuje ochotne, pozitívna motivácia je pre ňu postačujúca, aby si splnila povinnosti, ktoré jej boli pridelené. Nemá problém prijať pravidlá. Abstraktné problémy nedokáže riešiť, prispôsobuje sa daniu okolo seba. Je submisívna. Kolízny opatrovník navrhol nariadenie výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky.

Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, rodičia maloletej nie sú a ani neboli v minulosti schopní riadne zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Maloletá nenavštevovala riadne školu, rodičia nezabezpečovali v tomto smere žiadnu kontrolu, o výsledky v škole sa nezaujímal, a to napriek tomu, že ich škola na problémy ich dcéry upozorňovala. Situácia dospela až do toho, že maloletá nemá dostatočné vedomosti s ohľadom na vek, ktorý má, nemá osvojené učebné stereotypy, fixované základné vedomosti, ktoré by boli podkladom pre ďalšie vzdelávanie. Nedostatok kontroly zo strany rodičov spôsobil, že maloletá má v súčasnosti značné problémy vo vzdelávaní, hoci by ich mať nemusela. Ako vyplýva zo správy diagnostického ústavu, maloletá je trpezlivá, pomaly napreduje, avšak toto predpokladá sústavnú kontrolu a individuálny prístup, ktorý maloletej od jej rodičov poskytnutý nebol. Maloletá je snaživá, ochotná, preto podľa názoru súdu je predovšetkým vinou rodičov, že zanedbávala školskú dochádzku, učeniu sa nevenovala. Pre maloletú je v súčasnosti dôležité, aby jej bol poskytnutý priestor aspoň čiastočne dohnať zameškané učivo, doplniť si chýbajúce vedomosti. V tomto smere však súd iniciatívu rodičov nepredpokladá. Zlá situácia na strane maloletej trvá dlhšiu dobu, už v roku 2013 bolo zo školy hlásené jej záškoláctvo, pričom sa túto situáciu napriek spolupráci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín nepodarilo rodičom vyriešiť. Chýba ich vlastná iniciatíva. Na základe týchto skutočností je potrebné uložiť maloletej pobyt v zariadení odbornej diagnostiky, kde je maloletej poskytovaný osobitný prístup aj s prihliadnutím na odborné vzdelanie personálu. Rodičia detí v súčasnosti nemajú vytvorené žiadne podmienky pre starostlivosť o maloletú, nemajú vlastné bývanie, zabezpečené prostriedky na uspokojovanie potrieb dieťaťa.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Po vyhlásení rozsudku sa matka maloletej a kolízny opatrovník výslovne vzdali práva odvolanie voči rozsudku podať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.