

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9P/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514201478
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514201478.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal Michaela A., J.. O. XX.XX.XXXX, S.. J. A., J.. O. XX.XX.XXXX, M. S.. S. A., J.. O. XX.XX.XXXX, deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov matky L. H.V., G. S., Y. XXX/X, a otca Z. A., Y.Č.. Ú. F., o nariadenie ústavnej výchovy takto

rozhodol:

I. Súd ruší Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.02.2014 č.k. 5P/25/2014-15.

II. Súd ústavnú starostlivosť nad mal. S. A., J..XX.XX.XXXX, J. mal. J. A., J.. XX.XX.XXXX, a nad mal. S. A., J.. XX.XX.XXXX, nenariaďuje.

III. Súd nad výchovou maloletých detí nariaďuje dohľad.

IV. Matka detí je povinná prispievať na výživu mal. S., mal. J. a mal. S. mesačne sumou u každého dieťaťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred počnúc dňom 06.03.2014 do vykonateľnosti výroku č. I tohto rozsudku.

V. Otec detí je povinný prispievať na výživu mal. S., mal. J. a mal. S. mesačne sumou u každého dieťaťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred počnúc dňom 06.03.2014 do vykonateľnosti výroku č. I tohto rozsudku.

VI. Nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 06.03.2014 do 11.06.2015 u mal. S. v celkovej sume 77,01 Eur, u mal. J. v celkovej sume 77,01 Eur a u mal. S. v celkovej sume 77,01 Eur je matka maloletých detí povinná zaplatiť u každého dieťaťa v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

VII. Nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 06.03.2014 do 11.06.2015 u mal. S. v celkovej sume 77,01 Eur, u mal. J. v celkovej sume 77,01 Eur a u mal. S. v celkovej sume 77,01 Eur je otec maloletých detí povinný zaplatiť u každého dieťaťa v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.02.2014 č.k. 5P/25/2014-15 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým boli maloleté deti umiestnené do O. S. Y.- L. z dôvodu, že matka detí ani pri

vynaložení veľkej pozornosti zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, zo strany detskej lekárky a školy nedokázala zmeniť situáciu v rodine, nepodrobila sa protidrogovej liečbe. Výchovu detí nezvládala, ohrozovala zdravý vývoj detí.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.03.2014 č.k. 9P/34/2014-9 súd bez návrhu začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad deťmi.

Podľa § 54 ods. 2, 5, 6 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie. Z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Z predložených správ kolízneho opatrovníka jednoznačne vyplýva, že situácia sa počas konania súdu u matky podstatne zmenila. Matka detí v domove podľa svojich možností navštevovala, bola zaradená do programu sanácie rodiny prostredníctvom akreditovaného subjektu Úsmev ako dar, pričom v rámci tohto programu pracovníci akreditovaného subjektu sprevádzali matku pri návštevách detí, matku neustále podporovali, pomáhali jej osvojovať si rodičovské zručnosti. Pri stretnutiach matky s deťmi bol vždy prítomný aj brat matky a krstná matka matky. Pri stretnutiach sa matka snažila všetkým deťom venovať rovnako. Do riešenia situácie sa zapojila rodina matky, jej jednotliví členovia sa dohodli na tom, v čom dokážu byť matke detí nápomocní tak, aby sa deti mohli vrátiť domov. Deti boli na opakovaných krátkodobých pobytoch u matky, počas týchto pobytov boli vykonávané opakované šetrenia pomerov, pri ktorých bolo zistené, že matka je schopná starostlivosť o deti zabezpečiť. Z pobytu sa deti vrátili upravené, bez známok zanedbania. Pri lúčení boli deti plačlivé. Matka detí podstúpila v decembri 2014 a v januári 2015 test na zistenie prítomnosti drog v tele s negatívnym výsledkom. Od 07.01.2015 nastúpila do zamestnania v dvojzmennej prevádzke. Oproti predchádzajúcemu obdobiu dokáže reálnejšie pomenovať potreby detí, je teda predpoklad, že potreby detí bude vedieť za určitej pomoci aj naplniť. Matka má vytvorené vhodné bytové podmienky na zabezpečenie starostlivosti o deti.

Vychádzajúc z týchto skutočností kolízny opatrovník navrhol, aby súd nenariadil ústavnú starostlivosť u detí, avšak nariadil nad ich výchovou dohľad.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že situácia sa na strane matky výrazne zmenila, matka začala k starostlivosti o deti pristupovať zodpovedne, zamestnala sa, nepožíva drogy, s deťmi je pravidelne v kontakte, javí o ne záujem. Má podporu rodiny, ktorá jej dokáže v starostlivosti o deti pomôcť. Z tohto dôvodu súd zrušil predbežné opatrenie, ktorým boli maloleté deti zverené do starostlivosti detského domova a ústavnú starostlivosť u detí nenariadil, keďže v záujme detí je, aby vyrastali v rodinnom prostredí, ktoré je prirodzené a matka je schopná v súčasnej dobe im takéto prostredie zabezpečiť. Dňom vykonateľnosti výroku č. I (teda po doručení tohto rozsudku všetkým účastníkom konania) sa deti vrátia do rodinného prostredia.

Podľa § 37 ods. 2, 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Vzhľadom k predchádzajúcim problémom vo výchove detí, v starostlivosti matky, súd nariadil nad výchovou detí dohľad za účelom zistenia, či v budúcnosti v domácom prostredí nebude dochádzať k opätovným problémom v starostlivosti o deti. Súd následne prehodnotí, či je i naďalej potrebné takéto opatrenie, avšak po dlhšom časovom úseku, kedy bude zrejmé, že matka je schopná deťom zabezpečiť potrebnú starostlivosť.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Rodičia majú voči deťom vyživovaciu povinnosť, súd preto určil výživné obom rodičom za dobu, po ktorú boli deti v ústavnej starostlivosti, t.j. od 06.03.2014 až do doby, kedy sa reálne vrátia do domáceho prostredia. Výživné bolo určené v minimálnej výške, keďže matka detí poberá iba minimálnu mzdu a otec detí príjem má iba v rámci výkonu trestu odňatia slobody. Súd určil aj výšku nedoplatku na výživnom.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Po vyhlásení rozsudku sa matka a kolízny opatrovník výslovne vzdali práva podať voči tomuto rozsudku odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.