

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4Em/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622204581  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622204581.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletého dieťaťa: L. P., G.. XX.X.XXXX, trvale bytom u M., dieťa rodičov: matka L. P., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.T. XXX/XX, A. E. a otec E. P., G.. XX.XX.XXXX, bytom G. J. XXX, A., Č. P., a maloletých detí: V. G., G.. XX.XX.XXXX a G. G., G.. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom u M., deti rodičov: matka L. P., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, A. E.U. a otec V. G., G.. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, K., maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e.
- II. Slovenská republika n e m á právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu pod č.k. 15P/220/2022-12 zo dňa 06.09.2022, bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa odovzdávajú mal. deti L. P., G.. XX.XX.XXXX, V. G., G.. XX.XX.XXXX a G. G., G.. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 1358/1, 052 01 Spišská Nová Ves.
2. Uznesením č.k. 4Em/3/2022-8 zo dňa 07.09.2022 súd nariadil konanie o výkone uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 15P/220/2022-12 zo dňa 06.09.2022, ktorý realizoval prevozom maloletých do Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves.
3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žalobca, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
5. Podľa § 390 písm. f/ CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.
6. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.
7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

9. Nakoľko dňa 08.09.2022 došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

10. Pri výkone rozhodnutia vznikli trovy štátu za prepravu maloletých do Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves spolu vo výške 242,- Eur, ktoré predbežne znášal štát.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 24.10.2022 vo veci vyplynulo, že matka maloletých detí L. P., G.. XX.XX.XXXX, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov, nie je v okruhu spoločne posudzovaných osôb pre účely nároku na pomoc v hmotnej núdzi, je poberateľkou štátnych sociálnych dávok, a to rodičovského príspevku od 01.11.2017, od 01.01.2022 vo výške 280,- Eur mesačne, je poberateľkou aj štátnych sociálnych dávok, a to prídavku na dieťa vo výške 30,- Eur mesačne. Úrad taktiež uviedol, že otec maloletej L. - E. P., G.. XX.XX.XXXX, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov, nie je ani v okruhu spoločne posudzovaných osôb pre účely nároku na pomoc v hmotnej núdzi a nie je ani poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok.

12. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad zo dňa 17.10.2022 a 18.10.2022 vo veci vyplynulo, že otec maloletých detí V. G., G.. XX.XX.XXXX, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov, nie je v okruhu spoločne posudzovaných osôb pre účely nároku na pomoc v hmotnej núdzi a nie je ani poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že majetkové a sociálne pomery rodičov maloletých detí odôvodňujú, že nie je spravodlivé ich zaviazat' na náhradu trov konania, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.