

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8C/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200556
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415200556.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom v Bratislave, ul. Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, proti odporkyni: T. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G. (K. T., A.. L. XXXX/XX), v konaní o zaplatenie 70,70 EUR s príslušenstvom, o oprave rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie v písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 8C/11/2015-24 zo dňa 30. apríla 2015, ktoré správne znie:

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom v Bratislave, ul. Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, proti žalovanej: T. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G. XX (K. T., A.. L. XXXX/XX), v konaní o zaplatenie 70,70 EUR s príslušenstvom, ...

Súd o p r a v u j e výrok II. rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8C/11/2015-31 zo dňa 30. apríla 2015 tak, že tento správne znie:

Súd prisudzuje žalobcovi náhradu trov konania vo výške 46,50 eur, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 30,- eur a iných trov vo výške 16,50 eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť advokátovi žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8C/11/2015-24 zo dňa 30. apríla 2015 nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Vo vyššie uvedenej právnej veci súd vyhovel žalobnému návrhu a rozhodol rozsudkom dňa 30.04.2015.

Dňa 10.06.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie žalobcu cestou právneho zástupcu označené ako „Žiadosť o vydanie opravného uznesenia“, ktorým v zmysle

2. 8C/11/2015

§ 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok žiada o vydanie opravného uznesenia k rozsudku sp.zn 8C/11/2015 z dôvodu, že vo výrokovej časti rozsudku súd nesprávne uviedol náhradu trov konania (36,50 eur). Správne má byť 46,50 eur.

Súd zistil, vo výroku II. rozsudku je nesprávne uvedená suma trov konania vo výške 36,50 eur, pričom správne má byť uvedená suma 46,50 eur. Uvedená skutočnosť vyplýva zo zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku, ako aj z posledného odseku odôvodnenia na strane 3. písomného vyhotovenia rozsudku, v ktorom je správne uvedená suma 46,50 eur.

Ďalej súd zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku došlo k ďalším pisárskym chybám v jeho záhlaví, a to:

Účastníci konania sú označení ako „navrhovateľ“ a „odporca“, pričom vo výrokovej časti sú označení ako „žalobca“ a „žalovaná“.

U žalovanej nie je uvedená adresa trvalého bydliska, ktoré je G. XX. Adresu K. T., A.. L. XXXX/XX uviedol žalobca v žalobnom návrhu.

Nie je uvedený predmet konania o zaplatenie 70,70 EUR s príslušenstvom ...

V zmysle § 164 O.s.p. súd kedykoľvek, aj bez návrhu, opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti postupujúc podľa uvedeného zákonného ustanovenia potom rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie v lehote do 15

dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa dovolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.