

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200236
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200236.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou, v sporovej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, adresa pre doručovanie písomnosti: Prešov, Kúpeľná 5, 080 15 Prešov 1, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XXX, o zaplatenie 66,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 66,12 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 66,12 eur od 19.2.2020 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,70 eur, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 3.2.2022 doručenou tunajšiemu súdu dňa 7.2.2022 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 66,12 eur spolu s úrokmi z omeškania 5 % ročne z istiny od 19.2.2020 do zaplatenia, ako aj poštovného spojeného s uplatnením práva žalobcu vo výške 1,70 eur. Nárok uplatnil titulom náhrady škody za vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti za obdobie po zániku poistného vzťahu od 22.7.2016 do 5.7.2018. Porušenie právnej povinnosti žalovanému ako poistenca z verejného zdravotného poistenia odôvodnil nesplnením jeho oznamovacej povinnosti o zániku poistenia, ktorú mal splniť najneskôr do 30.7.2016, ale splnil ju oneskorene až 23.10.2018.

2. Súd vo veci vydal dňa 17.2.2022 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť na jeho adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR ako trvalý pobyt. Súd vykonal aj ďalšie zisťovanie pobytu žalovaného, avšak bez výsledku. Zo správy o prešetrení pobytu žalovaného, podanej Mestskou políciou Stará Ľubovňa, vyplýva, že žalovaný na adrese E. X, F. G. už nebýva, mal by sa údajne nachádzať niekde v D. H.. Obec C. na žiadosť o prešetrenie pobytu žalovaného oznámila súdu, že žalovaný sa v obci C. dlhodobo nezdržiava, súčasný pobyt menovaného nie je známy.

3. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 3.8.2022 súd zrušil platobný rozkaz č. k. 5C/6/2022-28.

4. Následne súd postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 29.9.2022. Uplynutím 15 dní tak nastala fikcia o doručení žaloby žalovanému.

5. Podľa § 177 ods. 2, písm. a), zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok - CSP), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové

tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- eur. Keďže v prejednávanej veci mal súd za splnené vyššie citované zákonné podmienky, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

6. Vzhľadom na to, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu v žalobe nepoprel platí fikcia o ich nespornosti s poukazom na § 151 ods. 1 CSP.

7. Súd vykonal dokazovanie výpisom z vykázananej zdravotnej starostlivosti žalovaného, výzvou zo dňa 27.1.2020 a pokusom o zmier zo dňa 20.8.2020 s doručenkami, náhľadom na výpis z účtu poistenca za obdobie od 22.7.2016 do 5.7.2018, čestným vyhlásením poistenca zo dňa 24.10.2018 a zistil tento skutkový stav:

8. Žalovaný bol v minulosti poistencom žalobcu na základe povinného verejného zdravotného poistenia. Z výpisu z jeho účtu týkajúceho sa zdravotnej starostlivosti za obdobie od 22.7.2016 do 5.7.2018 vyplýva, že žalobca v čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, v sume 66,12 eur.

9. Žalobca listom zo dňa 27.1.2020 vyzval žalovaného k úhrade sumy 67,82 eur spolu s nákladmi vymáhania v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy. Podľa návraty doručanky si žalovaný prezval výzvu dňa 3.2.2020. Opakovanú výzvu zo dňa 20.8.2020 si žalovaný prevzal dňa 26.8.2020. Žalobcom požadovanú sumu žalovaný neuhradil.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

10. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinné verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

11. Podľa § 3 ods. 2 písm. a/ citovaného zákona verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť a ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

12. Ďalšou výnimkou z povinného verejného zdravotného poistenia je skutočnosť ak sa dlhodobo zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako 6 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov (§ 3 ods. 2 písm. c/ citovaného zákona).

13. Podľa § 5 ods. 2 citovaného zákona u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

14. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

15. Podľa § 9 ods. 7 písm. d/ citovaného zákona zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c/.

16. Podľa § 23 ods. 1 písm. c/ citovaného zákona poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3).

17. U žalovaného došlo k zániku poisteného vzťahu v Slovenskej republike dňom 22.7.2016 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike, ale je zdravotne poistená na území iného štátu z titulu zamestnania, prípadne dlhodobého pobytu. Žalovaný preto mal oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi ohľadom tejto skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia do 30.7.2016, avšak túto oznamovaciu povinnosť v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia si splnil oneskorene a to až 23.10.2018. Za obdobie, kedy už došlo k zániku verejného zdravotného poistenia žalovaného t.j.

za obdobie od 22.7.2016 do 5.7.2018 žalobca však uhradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným lekárom žalovaného v úhrnnej výške 66,12 eur, z ktorých žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Žalobca má preto nárok na náhradu týchto nákladov s poukazom na § 9 ods. 7 písm. d/ zákona č. 580/2004 Z.z. a preto bolo právne dôvodné žalobe o zaplatenie sumy 66,12 eur vyhovieť.

18. Z uvedenej sumy súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania a to s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

19. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

23. Žalobca vyzval žalovaného k úhrade spomínaných nákladov listom zo dňa 27.1.2020 v 15 dňovej lehote. Žalovaný výzvu prevzal dňa 3.2.2020, preto sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením prisúdenej istiny od 19.2.2020. S poukazom na uvedenú skutočnosť súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 66,12 eur od 19.2.2020 do zaplatenia.

24. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú aj náklady spojené s jej uplatnením. V danom prípade žalobca si uplatnil náhradu poštovného vo výške 1,70 eur, pričom je nepochybné, že žalobca mal náklady na poštovné v súvislosti so zasielaním dvoch predžalobných výziev žalovanému na úhradu dlhu poštou ako to vyplýva aj z pripojených doručeníek a preto súd považoval za dôvodné priznať žalobcovi aj náhradu týchto nákladov.

Trovy konania

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Keďže toto súdne konanie je oslobodené od súdnych poplatkov s poukazom na § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, žalobca, aj keď bol v spore úspešný, preukázateľné mu žiadne trovy konania nevznikli.

29. Ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva (uznesenie NS SR z 28.2.2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018, zverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod R 72/2018).

30. Riadiac sa vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami a citovaným právnym názorom Najvyššieho súdu SR, súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.