

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/14/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114213673  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114213673.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Jany Burešovej v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 10C/198/2014-11 zo dňa 31.10.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu.

Vyslovil, že účastníkom nepriznáva náhradu trov konania.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 3 ods. 1 písm. d); 4 ods. 1 písm. a); 9 ods. 1, 2; 15 ods. 1; 16 ods. 1; 17 ods. 1 až 3; 19 ods. 1, 3 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, § 44 ods. 2 Exekučného poriadku.

Konštatoval, že v danej veci je žaloba zjavne nedôvodná, nakoľko poverenie bolo vydané na 10. deň od doručenia žiadosti o udelenie poverenia.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Konštatoval, že nárok na náhradu trov konania by prináležal len úspešnému žalovanému, ten však si tento nárok podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že súd prvého stupňa rozhodol v merite veci na základe a s použitím „inšpirácie“ novou právnou úpravou obsiahnutou v ust. § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. Ak súd založil svoje rozhodnutie na takejto neprípustnej interpretácii, dopustil sa nesústredného postupu. Takéto rozhodnutie musí byť zrušené. Súd vytvára konštrukciu, podľa ktorej je nárok žalobcu na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy anulovaný značnou nedôveryhodnosťou údajov. Súd nemôže založiť odôvodnenia o zániku nároku na nedôveryhodnosti údajov. Súd nevysvetlil, prečo zastáva názor, že účastníkom nevznikol stav právnej neistoty. Ak súd zamietol návrh na vykonanie znaleckého dokazovania, znemožnil žalobcovi preukázať výšku materiálnej škody a mechanizmus jej vzniku. Žalobca predložil ako dôkaz znalecký posudok č. 1/2014 vypracovaný Znaleckým ústavom Ekonomickej univerzity v Bratislave. Súd nevykonal dostatočné dokazovanie oboznámením sa s týmto znaleckým posudkom. Súdu neprísluší polemizovať

o vhodnosti limitácie dĺžky konaní zákonnými lehotami. Má aplikovať platné právo a akékoľvek úvahy de lege ferenda sú neprípustné. Žalobca nesúhlasí s tým, ako súd vyhodnotil námietku premlčania. K premlčaniu práva nedošlo. Ak bol súdu doručený v čase predchádzajúcom nariadenému súdnemu pojednávaniu návrh žalobcu na prerušenie konania, bol súd povinný pred samotným rozhodnutím vo veci samej o tomto návrhu osobitne rozhodnúť.

Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci svojich kompetencií vyplývajúcich mu z ustanovenia § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p. vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ustanovením § 214 ods. 1, 2 O.s.p. s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 29.05.2015 a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Na týchto správnych skutkových zisteniach a posúdení sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Odvolací súd sa plne stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, ako aj s dôvodmi tam uvedenými.

Odvolací súd k odvolacím námietkam žalobcu len na doplnenie konštatuje:

Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 44 ods. 2 Exekučného poriadku).

Odvolací súd zo spisu zistil, že vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10Er/14/2009, vo vzťahu ku ktorej si žalobca uplatnil nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu nevydania poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia bola exekučnému súdu doručená dňa 09.01.2009.

Okresný súd Humenné vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie dňa 19.01.2009 a následne uznesením zo dňa 30.05.2012 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil.

Uznesenie o zastavení exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2014.

Z uvedeného vyplýva správny právny záver prvostupňového súdu o nedôvodnosti žaloby, nakoľko exekučný súd vydal poverenie v 10. deň od doručenia žiadosti súdneho exekútora.

Z tohto dôvodu sú žaloba žalobcu ako aj odvolacie námietky žalobcu nedôvodné v celom rozsahu, pričom sa žiada doplniť, že z odvolania nevyplýva nič iné, len pochybnosť o tom, či a v akom rozsahu sa žalobca oboznámil nielen so skutočnosťami vyplývajúcimi z predmetnej exekučnej veci, ale tiež s rozsudkom, ktorý napadol.

Vo vzťahu k tvrdeniu žalobcu o podaní návrhu na prerušenie konania odvolací súd konštatuje, že takýto návrh v tomto konaní podaný nebol.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že žalobca neuviedol v odvolaní žiadnu takú relevantnú okolnosť, ktorá by bola spôsobilá privodiť zrušenie napadnutého rozsudku.

Preto odvolací súd napadnutý rozsudok podľa ustanovenia § 219 Občianskeho súdneho poriadku ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania nebolo rozhodnuté, a to v súlade s ust. § 224 ods. 1 O. s. p. za použitia ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p. Aj keď v odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, tento nepodal návrh na náhradu trov odvolacieho konania. Neúspešný žalobca takýto návrh tiež nepodal, ale ani vzhľadom na výsledok odvolacieho konania by mu náhrada trov konania nemohla byť priznaná. Preto odvolací súd o trovách odvolacieho konania nerozhodoval, nakoľko nebol podaný zo strany žiadneho účastníka konania návrh na rozhodnutie o trovách odvolacieho konania. Keďže ide o návrhové konanie, súd bez takéhoto návrhu o trovách odvolacieho konania sám nemohol rozhodovať.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.