

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 19C/352/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314227466  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Balko  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314227466.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou v právnej veci navrhovateľky: I. L., občan SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. Š. XX, Y., zastúpená JUDr. Miroslavom Trtílkom, advokátom, J. Kráľa 29, Martin, proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, Bratislava, Tomášikova 48, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., IČO: 36 866 598, Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, o zaplatenie sumy 4 170,51 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e v písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č. k. 19C/352/2014-84 zo dňa 16.04.2015, prvý výrok v jeho výrokovej časti, tak, že správne má znieť:

„Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 4 170,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 463,39 eur od 16.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 463,39 eur od 16.05.2014 do zaplatenia, 8,15 % ročne zo sumy 463,39 eur od 16.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 463,39 eur od 16.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 463,39 eur od 16.08.2014 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 463,39 eur od 16.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 463,39 eur od 16.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 463,39 eur od 16.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 463,39 eur od 16.12.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 250,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

V zostávajúcej časti z o s t á v a rozsudok nedotknutý.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd v predmetnej právnej veci rozhodol rozsudkom vyhláseným na pojednávaní uskutočnenom dňa 16.04.2015, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 4 170,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 463,39 eur od 16.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 463,39 eur od 16.05.2014 do zaplatenia, 8,15 % ročne zo sumy 463,39 eur od 16.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 463,39 eur od 16.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 463,39 eur od 16.08.2014 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 463,39 eur od 16.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 463,39 eur od 16.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 463,39 eur od 16.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 463,39 eur od 16.12.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 250,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. (I. výrok) a súčasne zaviazal odporcu zaplatiť zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia, tak ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Miroslava Trtíleka, vedený vo U. F. E..L., č. ú. L. do troch dní od právoplatnosti rozsudku. (II. výrok).

Súd zistil, že v písomnom vyhotovení predmetného rozsudku došlo k chybám v písaní v jeho výrokovej časti, kde bola v prvom výroku nesprávne uvedená suma plnenia z podporného dôchodkového fondu, z ktorej je odporca povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne od 16.05.2014 do zaplatenia: 163,39 Eur, pričom správne má byť 463,39 Eur.

Podľa § 164 O. s. p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá

opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č. k. 19C 352/2014-84, zo dňa 16.04.2015, sa vyskytla chyba v jeho výrokovej časti, a keďže ide o chybu v písaní, súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, pričom v zostávajúcej časti zostal rozsudok nedotknutý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo, vzhľadom na to, že proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O. s. p.)