

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915000064
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7915000064.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci obžalovaného J. K., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. c), ods.3 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. júna 2015, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 10.3.2015, sp. zn. 0T/19/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného J. K..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu zo dňa 10.3.2015, sp. zn. 0T/19/2015 bol obžalovaný J. K. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. c), ods.3 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 11.2.2015 v čase okolo 22.30 hod. v B. na ul. B. na chodníku pred rodinným domom s popisným číslom XXX prišiel k poškodenému W. F., ktorému bez toho, aby ho fyzicky napadol, ľavou rukou strhol ľavé vrchné vrecko na vetrovke, z ktorého mu odcudzil 50 euróv bankovku a odišiel preč, čím takto pre poškodeného W. F. spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 50,- Eur a škodu na vetrovke vo výške 5,- Eur, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 16.4.2013, sp. zn. 5T/52/2013 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 212 ods.3, § 36 písm. d), k), l), n), § 37 písm. m), § 38 ods.3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému: W. F., nar. XX.X.XXXX M. B., trvale bytom B., B. XXX/XX vo výške 10,- (desať) Eur.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil odvolanie obžalovaný a to proti výroku o uložení trestu. V písomnom odôvodnení podaného opravného prostriedku prostredníctvom svojho obhajcu popísal ako ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, a ku ktorému sa aj priznal, došlo. Trest, ktorý mu bol uložený okresným súdom považuje za prísny a je toho názoru, že na jeho nápravu postačí aj trest kratšieho trvania, alebo napr. podmienene trest, alebo trest povinnej práce. Má za to, že výrazná prevaha poľahčujúcich okolností by mohla byť dôvodom pre uloženie miernejšieho trestu. Uviedol, že spôsobenú škodu v zostatkovej čiastke 20,- Eur z polovice uhradil priamo na hlavnom pojednávaní a zvyšných 10,- Eur doplatí neskôr. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste, a aby mu bol podmienene odložený výkon trestu odňatia slobody alebo uložený podmienene trest s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe,

alternatívne, aby mu bol uložený trest povinnej práce aj s prípadnými primeranými obmedzeniami alebo povinnosťami.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku (výrok o treste), proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Obžalovaný J. K. na hlavnom pojednávaní dňa 10.3.2015 urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe v celom rozsahu a na otázky v zmysle § 333 ods.3 písm. c),d),f),g),h) Tr. por. odpovedal kladne.

Správne preto postupoval okresný súd, keď uznesením podľa § 257 ods.7,8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Krajský súd nezistil žiadne pochybenie okresného súdu pri uložení druhu trestu a jeho výmery obžalovanému. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený okresným súdom zodpovedá hľadiskám uvedeným v § 34 a nasl. Tr. zák. Osoba obžalovaného je v napadnutom rozsudku hodnotená plne, v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom okresný súd pri výmere trestu prihliadol aj na existenciu poľahčujúcich okolností a jednej priťažujúcej okolnosti. Trest odňatia slobody, ktorý okresný súd obžalovanému uložil v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne je potrebné považovať za primeraný, ktorý splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou, i generálnou prevenciou. Správne a zákonné bolo i zaradenie obžalovaného podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

K odvolacím námietkam obžalovaného v tom smere, že uložený trest okresným súdom je neprimerane prísny a výrazná prevaha poľahčujúcich okolností môže byť dôvodom pre uloženie miernejšieho trestu je potrebné uviesť, že obžalovaný bol v priebehu dvoch rokov dvakrát odsúdený za totožnú trestnú činnosť a sústavne sa dopúšťa rôznych priestupkových konaní, taktiež majetkového charakteru. Z uvedeného je teda zrejmé, že predchádzajúce odsúdenie, za ktoré mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody s primeranou skúšobnou dobou sa minul účinku.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.