

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010260
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010260.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 11. 06. 2015 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému G. R.

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý G. R., nar. XX. XX. XXXX v R., trvale bytom M., N. XXX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava

je vinný, že

dňa 25. 02. 2015 okolo 16:45 hodine v M., časť N. sa v rodinnom dome č. XXX pod vplyvom alkoholu najskôr v obývacej miestnosti vyhrážal zabitím svojmu otcovi - poškodenému A. R., že ho zabije, zabije aj sestry poškodeného K. B., nar. XX. XX. XXXX a G. V., nar. XX. XX. XXXX, pričom búchal päťami po rôznych veciach, následne v kuchyni domu vzal do ruky nôž a svojmu otcovi - poškodenému A. R. povedal, že ho zabije, že sa nedožije rána a že rána sa nedožijú ani jeho sestry, na čo poškodený A. R. v obave o svoj život a zdravie vyšiel na dvor rodinného domu odkiaľ telefonoval mobilom svojej sestre K. B., aby k nemu ihneď prišla, a keď v čase po 17:20 hodine prišla k rodinnému domu č. XXX aj so svojím manželom - poškodeným G. B., nar. XX. XX. XXXX, tak im obvinený opakovane povedal, aby vypadli, že ich zabije, pričom vo svojom konaní prestal až po príchode hliadky polície, čím vzbudil u poškodených A. R., K. B. a G. B. dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

t e d a:

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, na chránenej osobe - blízkej osobe, vyššieho veku, verejne

t ý m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b), e) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák.

a z a t o s a
o d s u d z u j e:

Podľa § 360 ods. 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému G. Bartovi ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

E. na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, svedkov H., R., A. R., K. B., G. B., znalkyňu G. G.; podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil: fotodokumentáciu číslo listu 109 - 119, zápis o dychovej skúške číslo listu 112 - 113, úradný záznam číslo listu 128, správy o povesti číslo listu 132, prípis z evidencie priestupkov číslo listu 133 - 135, register trestov číslo listu 136, rozsudok číslo listu 137 - 138, trestný rozkaz číslo listu 164, odvolanie číslo listu 167. So súhlasom prokurátora a obžalovaného bola prečítaná výpoveď svedka C. R. na čísle listu 88 - 103.

Obžalovaný ku skutku, okrem iného uviedol, že on sa nikomu nevyhráždil, prišiel domov, K. a G. B. behali po dedine, ohovárali ho. Otec sa na ten krik zobudil, povedal mu, aby ich zavolať k nim domov. B. si vymysleli, že sa rodine vyhráždil. Zneužili to proti nemu, vedeli, že predtým bolo za to trestne stíhaný. Na otázku prokurátora, čo robil celý deň 25. 02. 2015 uviedol, že v ten deň mala byť zabíjačka prasaťa, ktoré kúpil deň predtým. Zabíjačka sa neuskutočnila, pretože jeho otec mu odmietol pri zabíjačke pomáhať. Otec vyhnal z dvora aj kamarátov, ktorí mu mali pomáhať. Na otca bol preto nahnevaný. Je pravda, že v ten deň mal vypité, vyplýva to aj z dychovej skúšky, ktorú mu polícia urobila, vypité mal aj otec. Nevie uviesť, aké množstvo alkoholu vypil. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede obžalovaného z prípravného konania, kde uviedol, že dopoludnia v krčme vypil asi tri 12 stupňové piva, doma pil domácu pálenku, nevie koľko, potom išiel s kamarátmi opäť do krčmy, kde vypil jedno pivo a borovičku a potom mal byť pri hore a vypiť 0,7 litrovú fľašu domácej pálenky, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný uviedol, že fľašu nechal u kamaráta. Keď prišiel domov, povedal otcovi, aby zavolať K. B., chcel aby mu vysvetlila prečo ho stále ohovára. Po príchode domov si krájal nožom sekanú, cibuľu, za stolom jedol. Je pravda, že mal zvýšený hlas, bol rozčúlený, nadával. Otec v tej dobe spal, na jeho krik sa zobudil. Potom prišiel do kuchyne a následne vyšiel von. Nie je pravda, že by sa otcovi vyhráždil. Na otázku, aká doba uplynula odvtedy, čo prišiel domov a potom k nim prišla B., uviedol, že to bolo asi 10 až 15 minút. Keď prišla, on bol vnútri, otec vyšiel von aj s bratom. Potom vyšiel von aj on, pýtal sa kedy konečne príde B., chcel si to s ňou vysvetliť, vtedy sa hádal s otcom. Potom prišla B., on bol vnútri v dome. Jeho brat aj s otcom boli vonku, pri bráne. Potom vyšiel von, pričom hneď pri bráne ho B. dvakrát udrela. Začala mu vulgárne nadávať, vtedy sa nezdržal, lebo ho ohovárala po dedine, povedal jej, čo si to dovoľuje. Potom o 5 alebo 10 minút prišla policajná hliadka. Na otázku prokurátora, koľko rokov má G. B., uviedol, že má 62 rokov. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že na časť skutku si nespomína, lebo bol opitý, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný uviedol, že poškodeným sa nevyhráždil. Nie je pravda ako uvádzal vo výpovedi, že B. mu dohovárala, ona mu nadávala. Uvádza, že priebeh skutku si pamätal aj predtým, ale nemal možnosť sa k tomu vyjadriť. Pri rozhodovaní o vzatí do väzby, nemal pri sebe svojho obhajcu. Na otázku prokurátora, či bez obhajcu nevie vypovedať uviedol, že bez obhajcu nemal možnosť sa brániť. Na otázku prokurátora, prečo napriek poučeniu polície a sudcu pre prípravné konanie nepožiadala o pridelenie obhajcu uviedol, že nepredpokladal, že bude vzatý do väzby. Pamätal si priebeh skutku. Na otázku obhajcu, či v minulosti mal podobný konflikt s rodičmi uviedol, že takýto konflikt ešte nemal s nimi. Na ďalšiu otázku uviedol, že príčiny konfliktu boli dve, prvé bolo to, že ho poškodená B. ohovárala po dedine, druhou príčinou konfliktu bola neuskutočnená zabíjačka. Poškodená B. ho udrela prvá. Na otázku samosudcu, prečo vôbec prišla B. k ním uviedol, že jeho otec jej volal. Chcel, aby prišla a vysvetlila prečo ho ohovára po dedine. Otec si vymyslel do mobilu, že sa mu on vyhráždil. Na otázku samosudcu, prečo v jeho výpovedi v prípravnom konaní nie je uvedený dôvod telefonátu B., uviedol, že to nepovažoval za potrebné uviesť. Dnes to už považoval za potrebné uviesť. Vzťah s otcom má dobrý, len keď si vypije má agresívnu povahu. Provokuje človeka, aby vybuchol. Keď bol malý, otec ho týral. Na otázku prokurátora, aby sa vyjadril k predchádzajúcemu odsúdeniu, kde dal po hlave L., uviedol, že to tento napadol jeho. Odsúdený bol preto on, lebo pristúpil na dohodu o vine a treste. Na otázku obhajcu uviedol, že predtým ako bol vzatý do väzby pracoval v podzemí ako baník.

Svedok H. okrem iného uviedol, že sa pridrižiava toho, čo vypovedal pred vyšetrovateľom. Na skutok si už veľmi nepamätá. Ako hliadka prišli na preverenie oznámenia. Oznamovateľkou bola svedkyňa, ktorá

sedí pred pojednávacou miestnosťou. Keď tam prišli, všetci boli na dvore. Detaily si už nepamätá, všetko je uvedené v úradnom zázname. Na mieste sa rozprával z oznamovateľkou, hovoril aj s obžalovaným, ale čo hovorili nevie. Potom, čo bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, kde okrem iného uviedol, že po príchode namiesto mu povedala B., že jej telefonoval brat A. R., aby rýchlo prišla k nemu domov, že sa to už nedá vydržať, že sa mu s nožom v ruke obžalovaný vyhráža, že ho zabije a ďalej povedala, že keď prišli na miesto, pri dome boli všetci prítomní, snažila sa obžalovanému dohovoriť, obžalovaný začal na nich kričať, aby všetci vypadli, že zabije aj ich, pri tom, že mal mať obžalovaný zovreté ruky v pästi, vyjadrila sa, že z obžalovaného mali strach, namiesto bol vyťazený aj Rudolf R., povedal, že doma spal, potom sa obžalovaný zobudil a začali sa spolu hádať, počas hádky s nožom v ruke sa mu začal obžalovaný vyhrážať, že ho zabije, vybehol z domu na dvor, mal obavu o život, potom telefonoval svojej sestre - poškodenej B., aby rýchlo prišla, že sa mu obžalovaný vyhrážal s nožom v ruke, že ho zabije, keď títo prišli, obžalovaný sa im mal tiež vyhrážať, že ich zabije; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že takto to bolo. Na otázku prokurátora, v akom rozporení boli po príchode hliadky na miesto poškodení, uviedol, že osoby už po sebe nekričali, boli pred bránou do dvora, keď prichádzali, išli im oproti. Maloletý C. R. sedel v aute, ani nevystúpil. Dychovú skúšku dali urobiť obžalovanému, nevie, či aj jeho otcovi.

Svedok R. okrem iného uviedol, že mali hlásenie, že sa mal obžalovaný vyhrážať otcovi. To zavolała na políciu teta obžalovaného. Keď dorazili na miesto, pri aute ich čakala oznamovateľka, teta obžalovaného. Bol tam aj manžel oznamovateľky. Teta obžalovaného im povedala, že jej volal brat, že sa mu obžalovaný vyhrážal zabitím. Keď prišli k uvedenému domu aj im sa obžalovaný mal vyhrážať zabitím. Na otázku v akom rozporení boli prítomní uviedol, že oznamovateľka s manželom boli vyplašení, nevie uviesť, či na mieste bol prítomný aj otec obžalovaného. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že na mieste bol prítomný aj otec obžalovaného, tvrdil, že obžalovaný sa mu mal v dome vyhrážať zabitím, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že to tak mohlo byť. Na otázku obhajcu uviedol, že nevie, či mal otec obžalovaného vypité. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že teraz si to už nepamätá. Na otázku obhajcu uviedol, že obžalovaný v ich prítomnosti nebol agresívny, pokyny, ktoré mu dávali plnil. Znalčka G. G., okrem iného uviedla, že v prípravnom konaní vypracovala znalecký posudok, na záveroch ktorého zotrváva. Znalecký posudok nechce žiadnym spôsobom doplniť. Vyšetrením obžalovaného zistila, že tento je závislý na alkohole. Obžalovaný nie je schopný zvládať svoju závislosť na alkohole. Pri vyšetrení obžalovaný súhlasil, že nezvláda svoju závislosť na alkohole a deklaroval snahu liečiť sa. V znaleckom posudku navrhla ambulantnú formu protialkoholickú liečbu, pre ktorú je nevyhnutná spolupráca s pacientom. Obžalovaný priznal požívanie alkoholu od rannej mladosti. Na otázku samosudcu prečo znalčka vzhľadom na III. vývojovú fázu alkoholizmu nenavrhol u obžalovaného ústavnú formu protialkoholickú liečbu, uviedla, že nariadenie ústavnej formy liečby by mohlo u obžalovaného vyvolať osobnostný vzdor a liečba by bola len formálna.

Svedok A. R., otec obžalovaného, vo výpovedi okrem iného uviedol, že 25. 02. 2015 mali mať v rodine zabíjačku. Obžalovaný už v ranných hodinách odišiel z domu, predpoludním sa rozprával so sestrou G., pošťazoval sa jej na obžalovaného, potom prišla druhá sestra K. a chcela obžalovanému dohovoriť. Obžalovaného hľadala po dedine, ale ho nenašla. On si vypil, ľahol si do obývačky a zaspal. Obžalovaný, nevie koľko bolo hodín, prišiel s krikom, mal zovretú päšť a začal búchať po stole. Začal mu nadávať, že ho udal policajtom. Keď vstal a išiel cez kuchyňu, obžalovaný zobral nôž, mal obavu, že na neho zaútočí. Obžalovaný na neho nezaútočil, nôž zhodil na zem. Obžalovaný nadával na neho, na sestry, že sú svine a podobne. Hovoril, že svine pozabíja. Nevedel vtedy, či myslel na prasatá, alebo na osoby. Na otázku samosudcu uviedol, že vtedy mali doma dve prasatá. Potom vyšiel na dvor a zavolał sestru Anke, že obžalovaný robí bordel, aby prišla. Povedal jej, aby prišla s policajtmami, lebo nevedel, či sa obžalovaný vyhráža zabitím osôb alebo myslí zabíjačku prasiat. Potom prišli policajti, medzitým prišla sestra K., boli pri bráne, keď vybehol z domu obžalovaný, nepočul o čom sa rozprávali so sestrou K. a jej manželom. Potom začali sa navzájom strkať, on ich začal rozdeľovať. Krátko na to došli policajti. Keď prišli policajti, pýtali sa, čo sa stalo, snažil sa im to vysvetliť. Večer ho prišli policajti zobrať, dali mu fúkať, nafúkal, tak ho poslali domov. Povedali mu, aby nepil, že ráno o deviatej hodine príjdu pre neho znova. Na druhý deň sa potom spísala zápisnica, ktorá je v spise. Potom sa rozprával s manželkou, táto mu vysvetlila, čo sa stalo, že obžalovaný jedol na stole sekanú, povedala mu, čo sa týka vyhrážok zabitím, či mu šibe, že obžalovaný hovoril o zabíjaní prasatá. Potom išiel na políciu, chcel zmeniť výpoveď, policajti mu, ale povedal, že to nie je možné. Na druhý deň išiel na políciu, chcel spísať sťažnosť. Sťažnosť aj spísal, potom bol opätovne zavolaný na políciu do Nitrianskeho Rudna, kde s ním bola spísaná výpoveď. V tejto výpovedi sa vyjadril, že obžalovaný to nemyslel ako vyhrážky zabitím, ale hovoril o zabíjaní prasatá.

Na otázku prokurátora, prečo podľa svedka mala ísť jeho sestra kvôli obžalovanému za policajtami, uviedol, že to malo byť v súvislosti s peniazmi, mal dlžoby. S obžalovaným sa chytil, pretože kúpil na zabitie prasa a pritom peniaze potrebovali v domácnosti. Na ďalšiu otázku uviedol, že v ten deň sa mali zabíjať dve prasatá. Na otázku, či vysvetľoval sestre, že obžalovaný sa nevyhrážal zabitím, ale myslel zabíjanie prasaťa uviedol, že žena mu vysvetlila ako to obžalovaný myslel. Na otázku, aké slová povedal obžalovaný B., keď prišli uviedol, že to nevnímam. Na otázku prokurátora ako si vysvetľuje svoje rozdielne výpovede pred vznesením obvinenia a po vznesení obvinenia uviedol, že manželka ho presvedčila že syn - obžalovaný myslel slovom "zabíjanie" zabíjanie prasaťa. Obžalovaný minul 700 euro, ktoré previedol na jeho účet, pretože svoj účet mal zablokovaný. Na otázku prokurátora, či sa v minulosti stalo niečo podobné ako je predmetom obžaloby uviedol, že áno, v jednom prípade, keď mal obžalovaný vypité, sa pochytili. Na otázku obhajcu prečo telefonoval sestre uviedol, že preto, že obžalovaný robil doma krik, povedal jej, aby prišla, že situáciu treba riešiť. Druhýkrát jej hovoril, aby sa ponáhľala. Keď búchal obžalovaný na stôl, použil slová kokot, sviňa. Keď prišiel obžalovaný do kuchyne, prvé čo urobil bolo, že zhodil zo stola nôž. Na otázku obhajcu uviedol, že z obžalovaného obavy nemá, akurát, keď si vypije je nervózny. V čase skutku bol zľaknutý, keď ho obžalovaný zobudil. Do budúcnosti si vie predstaviť spolužitie v spoločnej domácnosti s obžalovaným, v prípade, ak sa bude slušne správať. V čase skutku bol nahneván na obžalovaného, v ten deň mala byť zabíjačka, vybavil si dovolenku a nič sa nedialo. Na otázku obhajcu uviedol že prvýkrát vypovedal na polícii ešte pred vznesením obvinenia. Na ďalšiu otázku obhajcu prečo sú také evidentné rozdiely medzi jeho prvou a druhou výpoveďou uviedol, že tá druhá výpoveď je zmenená preto, lebo sa rozprával s manželkou, povedala mu názor, že obžalovaný na neho s nožom neútočil, že bol opitý, nervózny. Uveril tomu, čo povedala manželka. Mal vypité, trochu mal v hlave zmätky. Na otázku samosudcu, kde sa v súčasnosti nachádza jeho manželka uviedol, že sedí v pojednávacej miestnosti. S manželkou sa prvýkrát rozprával o skutku popoludní 26. 02. 2015, keď sa vrátil z polície. Po odchode polície, ktorá odvieďa obžalovaného vypil asi 1 liter vína. S manželkou sa nerozprával. Manželia B. sa po odchode polície zdržali u nich len asi 10 minút. V tej dobe s nimi nebol, vonku fajčil. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania z 27. 02. 2015, kde okrem iného uviedol, na otázku vyšetrovateľa, že si nepamätá obsah telefonátu s B. o tom, čo hovoril o správaní sa obžalovaného voči jeho osobe počas skutku a dnes s odstupom štyroch mesiacov si to pamätá presne, uviedol, že každý deň sa zamýšľa, čo sa vlastne stalo. Po čase sa človeku vyjasní, čo sa vlastne stalo. Momentálne chce, aby obžalovaný bol prepustený z väzenia. Potom, čo bola prečítaná ďalšia časť výpovede z 27. 02. 2015, kde na otázku vyšetrovateľa uviedol, že mal obavu ako by dopadol konflikt s obžalovaným, z jeho správania mal dôvodnú obavu o život, zdravie, bál sa, že by mu mohol ublížiť; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že sa to mohlo stať. Na otázku samosudcu uviedol, že pred prvou výpoveďou 26. 02. 2015 bol poučený o tom, že ak bude uvádzať nepravdivé skutočnosti môže byť trestne stíhaný pre krivú výpoveď a krivé obvinenie. Aj pred druhou výpoveďou 27. 02. 2015 bol rovnako poučený.

Svedkyňa K. B. okrem iného uviedla, že v ten deň už dopoludnia jej volala sestra, že brat je nespokojný s chovaním obžalovaného. Problém bol s tým, že obžalovaný chcel robiť ďalšiu zabíjačku, mesiac predtým bola tiež zabíjačka a brat s tým nesúhlasil. K. ona s tým nesúhlasila, rodina brata bola v nepriaznivej finančnej situácii, mali exekúcie. V súvislosti s tým aj ona za nich zaplatila určité finančné čiastky. Po telefonáte od sestry sa snažila nájsť obžalovaného, aby mu dohovorela, obišla aj krčmy, ale nikde ho nenašla. Popoludní jej volal brat, že obžalovaný je doma, aby prišla, že sú nepokoje. Bolo to niečo po šiestnástej hodine. Sľúbila, že príde, povedala manželovi, že sa oblečú a pôjdu. Už keď boli na ceste mala druhý telefonát, že kde sú a v čase, keď už boli pred M. mala tretí telefonát, brat povedal, že ho obžalovaný údajne napadol nožom. Keď tam prišli, pred bránou odstavili auto. Za bránou bol brat s malým chlapcom C., tento veľmi plakal. Tento povedal, že obžalovaný robí zle, že napadol otca. Chlapca dali do auta a utišovali ho. Ešte predtým ako došli do Liešťan, volala políciu, bola s nimi dohodnutá, že obžalovanému dohovoria. Po nejakom čase vyšiel z domu obžalovaný, hoci ho nikto nevolal, triaslo ho, pýtala sa ho, čo to vyvádza, zahnela sa trochu po ňom a udrela ho po líci. Chcela mu dohovoriť, predtým si dal od nej dohovoriť. Obžalovaný nadával, robil krik, vtedy zasiahol brat a skončil medzi nich. Chcela aj zmeniť, odvolať svoju výpoveď, bolo jej povedané, že to nemôže urobiť, lebo by bola trestne stíhaná za krivú výpoveď. Na otázku prokurátora, aby sa bližšie vyjadrila aké slová použil brat pri tých telefonátoch, uviedla, že jej povedal, aby prišla, že už je obžalovaný doma a robí neporiadok. Pri treťom telefonáte, brat hovoril, že kde sú, že obžalovaný ho napáda nožom. Na otázku prokurátora, aké presné slová použila, keď skutok nahlasovala na políciu, uviedla, že si to už nepamätá. Asi povedala, aby išli do Liešťan, že obžalovaný napadá otca nožom. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede, svedkyňa z prípravného konania kde okrem iného uviedla, že brat jej pri treťom telefonáte povedal že obžalovaný ho ohrozuje nožom a vyhráža sa mu zabitím a v telefonáte na políciu uviedla že obžalovaný ohrozuje

otca nožom a vyhráza sa mu; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla že nemôže k tomu nič presné povedať, nepamätá si to. Na otázku či sa to stalo tak ako vypovedala dva dni po skutku, svedkyňa uviedla že si nepamätá čo povedala do telefónu. Odvtedy mala zdravotné problémy, liečila sa. Na otázku prokurátora uviedla že po príchode k rodinnému domu sa rozprávala aj s bratom, ale len veľmi krátko. Pýtala sa brata čo sa deje, hovoril že obžalovaný blbne. Čo sa dialo vnútri v dome nevie. Na otázku prokurátora, aby reprodukovala slová, ktoré povedal malý C., keď tam prišli uviedla, že povedal, že obžalovaný chce zabiť ocka a povedal, že zabije aj ich. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania, kde uviedla, že C. povedal, že obžalovaný napadol s nožom ocka a chce zabiť aj ich; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že povedal také niečo. Na otázku prokurátora, či sa potom rozprávala s bratom o tom, čo sa stalo uviedla, že nie, nebol na to ani čas. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania, kde okrem iného uviedla, že brat jej povedal, že obžalovaný sa mu v dome s nožom v ruke vyhráždil zabitím a hovoril, že zabije aj ich, brat bolo rozrušený a videla na ňom, že má vypité; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že to už je dávno, určite sa pýtala, čo sa deje. Teraz si to už nepamätá. Na otázku prokurátora, či je schopná zreprodukovať slová, ktoré povedal obžalovaný, keď vyšiel von uviedla, že vôbec nie. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania, kde okrem iného uviedla, že keď išiel obžalovaný von z domu, bol rozzúrený, hovorila mu, čo si to dovoľuje a dokedy bude celú rodinu týrať, či sa nehanbí napádať otca, ešte k tomu aj nožom a aj ich a on nato odpovedal, že zabije aj ich a urobil pohyb smerom k nej a chcel ju rukou udrieť; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že mu povedala, dokedy chce týrať celú rodinu. Na otázku prokurátorky, v akom stave bol brat, keď tam prišli uviedla, že bol uplakáný, roztrasený. Ona osobne bola z toho doľakaná. Na otázku prokurátora, či v minulosti mal obžalovaný s otcom takýto konflikt uviedla, že vie o tom, hádali sa, ale nevie, že by sa to vyostriilo do takéhoto konfliktu. Na otázku prokurátora, či mala z tej situácie strach, uviedla, že áno, potom čo sa na ňu obžalovaný zahnal a bolo povedané, že ich napáda nožom, dostala strach. Na otázku obhajcu uviedla, že potom čo odviedla obžalovaného polícia, či sa rozprávala so švagrinou, uviedla, že áno. Na otázku, aký názor na celý skutok mala švagriná uviedla, že povedala jej, že je to výsledok jej výchovy, pretože obžalovaného stále zastávala. O priebehu skutku sa nerozprávali. Na otázku obhajcu, či vo vzťahu k svojej osobe mala obavu, že by obžalovaný mohol niektoré z vyhrážok, ktoré použil zrealizovať, uviedla, že keď má vypité, nemôže mu veriť. V ten moment sa obávala, že by vyhrážky mohol uskutočniť. Na otázku samosudcu, či do konfliktu zasiahol aj jej manžel, uviedla, že v čase, keď pristúpil obžalovaných k nej, manžel spolu s bratom jej pomohli. Na ďalšiu otázku uviedla, že aj malého C. sa polícia pýtala, čo sa stalo. Povedal, že obžalovaný napadol ocka a chcel zabiť aj ich. Potom, čo bolo prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania, kde okrem iného uviedla, že malý C. povedal polícii, že obžalovaný napadol otca s nožom v ruke, vyhráždil sa mu zabitím a vyhráždil sa jej aj tete G.; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla že odslova doslova si to nepamätá. Na otázku samosudcu prečo vo výpovedi v prípravnom konaní, neuviedla, že po príchode namiesto dala facku obžalovanému, uviedla, že to povedala, nevie prečo to nezapísali. Výpoveď na polícii nečítala, policajt povedal, že výpoveď si môže prečítať, počula, čo píše, nečítala to. Na otázku samosudcu, či po príchode na miesto bola nejaká reč aj o nevydarenej zabíjačke, uviedla, že nie. Nepamätá si, že by na mieste bola reč o nezabítom prasati. Na otázku prečo chcela zmeniť svoju pôvodnú výpoveď, uviedla, že si to rozmyslela a nechcela, aby obžalovaného uväznili. Na otázku uviedla, že do kostola chodí, na hlavnom pojednávaní dnes uviedla pravdu. Na otázku samosudcu, či pravdu vypovedala aj vo výpovedi v prípravnom konaní dva dni po skutku, uviedla, že približne tak ako to uvádzala sa to stalo.

Svedok G. B. okrem iného uviedol, že manželkin brat volal manželke, aby prišli k ním, lebo obžalovaný vystrája. Sadli do auta, ale ešte cestou volal znovu, aby sa ponáhľali. Keď tam prišli, zastavili s autom pri bráne, bol tam už manželkin brat spolu s malým C.m. Janko bol úplne vystresovaný, zrejme utrpel nejaký stres. Dali jeho do auta, potom prišla švagriná a obžalovaný začal sa im vyhrázať, švagrinej Mariene a jeho žene. Viac k tomu už nevie uviesť. Obsah tých telefonátov nepozná, povedala mu o nich len manželka. Na otázku prokurátora, či C. niečo hovoril, čo sa dialo, uviedol, že nie, bol vystresovaný tak ho dali do auta. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde uviedol, že počul ako malý C. hovoril manželke, že obžalovaný ich chce všetkých pozabíjať; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že to povedal. Na otázku prokurátora, uviedol, že keď prišli na aute, obžalovaný ešte nebol vonku, prišiel neskôr. Na otázku prokurátora, o čom sa rozprával vonku s manželkiným bratom uviedol, že veľa toho nebolo, tento mu povedal, že obžalovaný robí bordel. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde uviedol, že mu manželkin brat povedal, že obžalovaný ho ohrozoval nožom a vyhráždil sa mu zabitím; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol že tak si to nepamätal. Bolo to tak ako vypovedal v prípravnom konaní.

Na otázku, čo hovoril obžalovaný, keď vyšiel von z domu uviedol, že robil bordel, hovoril, že ich zabije. Manželka sa rozprávala s obžalovaným, čo mu hovorila si nepamätá. Na otázku, či vo vzťahu k nemu alebo k manželke obžalovaný niečo hovoril uviedol, že si nepamätá. Potom, čo bola prečítaná v čase výpovede svedka z prípravného konania, kde uviedol, že keď manželka začala dohovárať obžalovanému, čo robí, obžalovaný začal kričať na nich, povedali im, čo sa do nich starajú, že pozabíja aj ich; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že to bolo ako vypovedal v prípravnom konaní. Na otázku prokurátora v akom duševnom rozpoložení bol manželkin brat, uviedol, že bol z toho šokovaný. Na otázku prokurátora uviedol, že si pamätá, že manželka dala obžalovanému dve výchovné facky. Ak to nepovedal, je to preto, že si všetko nepamätá. Na otázku ako pozná obžalovaného uviedol, že je to bordelár a násilník. To, že je násilník, usudzuje z toho, že si dovolil otcovi sa vyhrážať, jemu by niečo také ani nenapadlo. Nevie posúdiť, či pod vplyvom alkoholu sa chová inak ako keď je triezvy. V čase skutku mal obavu zo správania sa obžalovaného. Na otázku obhajcu ako po skutku hodnotila celú vec manželka, uviedol, že bola z toho šokovaná. Na otázku obhajcu ako hodnotila celú situáciu matka obžalovaného uviedol, že nevie, nepovedala nič. Potom, čo bola prečítaná v čase výpovede svedka z prípravného konania, kde uviedol, že keď vyšla von matka obžalovaného, kričala po nich, čo sa do nich starajú a zastávala sa obžalovaného; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že to je pravda. Matka obžalovaného už aj v minulosti zastávala obžalovaného, bola na jeho strane. Na otázku samosudcu uviedol, že sa mu zdá, že polícia sa pýtala C., čo sa stalo, ale nevie, čo im povedal. Na ďalšiu otázku uviedol, že tie telefonáty manželkinho brata boli dva alebo tri, manželka už z auta volala políciu. Polícii povedala, aby prišli do Liešťan, že obžalovaný tam robí bordel. Na otázku samosudcu uviedol, že si spomína, že vyhrážky obžalovaného smerovali aj na adresu G. V..

Na čísle listu XXX, 113 sa nachádza zápis o dychovej skúške obžalovaného, z ktorého vyplýva, že dňa 25. 02. 2015 o 18:05 hodine mal v krvi 0,82 miligramu na liter alkoholu, jeho otec svedok A. R. mal dňa 25. 02. 2015 o 20:00 hodine v krvi 0,97 miligramu na liter alkoholu.

Na čísle listu 137 - 138 sa nachádza rozsudok Okresného súdu Prievidza číslo 2T 219/2013 zo dňa 28. 06. 2013, právoplatný dňa 28. 06. 2013, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov a tiež súhrnný trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 16 mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň boli zrušené výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza číslo 0T 26/2013 zo dňa 25. 03. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 04. 2013.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b), e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c), e) Trestného zákona, pretože inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, na chránenej osobe - blízkej osobe, osobe vyššieho veku, verejne. Aj keď obžalovaný na hlavnom pojednávaní spáchanie trestnej činnosti poprel, podľa názoru súdu vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že sa dopustil skutku tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky vyššie uvedeného prečinu. Podľa názoru súdu, obrana obžalovaného na hlavnom pojednávaní, spočívajúca v podstate na tom, že on sa svojmu otcovi v obývacej miestnosti a neskôr v kuchyni bytu nevyhrážal zabitím a ak hovoril o zabití, myslel tým zabíjačku prasiat, ktorá sa mala v ten deň uskutočniť a neuskutočnila sa; je účelová, vedená snahou zbaviť sa trestnej zodpovednosti. Jeho otec svedok RZ.f R., aj keď na hlavnom pojednávaní uviedol, že po "vysvetlení" zo strany manželky svedkyne B. R. (ktorá na hlavnom pojednávaní nemohla byť vypočutá, pretože bola prítomná ako verejnosť od začiatku hlavného pojednávania na hlavnom pojednávaní), že obžalovaný myslel slovom "zabitie" usmrtenie prasiat; potvrdil, že obžalovaný pri konflikte vnútri v dome v situácii, že mal v ruke nôž hovoril o zabíjaní. Podľa názoru súdu, táto jeho zmena výpovede už v prípravnom konaní, po vznesení obvinenia, je účelová vedená snahou zbaviť trestnej zodpovednosti svojho syna - obžalovaného. Podľa názoru súdu pravdu vypovedal, o tom, čo sa odohralo pred príchodom ďalších osôb namiesto konfliktu, svedok vo svojej výpovedi pred vznesením obvinenia obžalovanému. Svedčí o tom aj tá skutočnosť, že pri v treťom telefonáte svedkyne K. B. potvrdil, že obžalovaný sa mu v byte, keď mal v ruke nôž vyhrážal zabitím, že sa nedožije rána a že sa ráno nedožijú ani jeho sestry. Vzhľadom na túto skutočnosť, táto svedkyňa privolala na miesto konfliktu policajnú hliadku, ktorej tiež do telefonátu uviedla skutočnosti, ktoré sa predtým dozvedela z telefonátu so svojim bratom svedkom A. R.. Tieto skutočnosti svedkyňa Anna B. potvrdila spolu so svojim

manželom na hlavnom pojednávaní a takto obžalovaného nepriamo usvedčila zo spáchania trestnej činnosti. Je pravda, že títo svedkovia na hlavnom pojednávaní uvádzali, že vzhľadom na odstup času si už presne nepamätajú na podrobnosti prípadov, keď však bola prečítaná ich výpoveď z prípravného konania, potvrdili, že skutok sa odohral tak ako uvádzali vo výpovedi z prípravného konania, kde si na skutok viac pamätali. Zo spáchania časti trestnej činnosti, ktorá sa odohrala pri rodinnom dome číslo 397, obžalovaného usvedčili svedkovia K. a G. B., ktorí potvrdili, že obžalovaný hovoril, aby vypadli, že ich zabije, pričom vo svojom konaní obžalovaný prestal až po príchode hliadky polície, v prítomnosti ktorej sa už obžalovaný správal slušne. K priebehu konfliktu v rodinnom dome bol dotazovaný, či už svedkyňou K. B., alebo príslušníkmi polície po príchode namiesto konfliktu, maloletý C. R., tento potvrdil, že v rodinnom dome sa obžalovaný k svojmu otcovi svedkovi A. R. s nožom v ruke vyhrážal zabitím. Z prevedeného dokazovania, podľa názoru súdu je preukázané, že obžalovaný sa vyhrážal zabitím aj svedkyňou G. V., sestre A. R.. Podľa názoru súdu je nelogické, aby poškodený svedok A. R. za situácie, že obžalovaný kráča nožom sekanú a hovorí o zabíjaní prasiat, opakovane zavolať svoju sestru K. B. a žiadal ju, aby mu prišla na pomoc a ona pri poslednom telefonáte, dokonca privolala namiesto konfliktu policajnú ohliadku. Je zrejmé, že poškodený svedok A. R. mal z vyhrážok obžalovaného strach a preto reagoval tak, že telefonoval svojej sestre, aby mu prišla s obžalovaným pomôcť. Z výpovede na hlavnom pojednávaní, podľa názoru súdu vyplýva, že jeho výpoveď v prípravnom konaní, už po vznesení obvinenia obžalovanému, a potom na hlavnom pojednávaní je výrazne ovplyvnená jeho manželkou, o čom svedčí aj samotné vyjadrenie sa tohto svedka na hlavnom pojednávaní, že jeho zmena z výpovede v prípravnom konaní bola ovplyvnená "vysvetlením" zo strany manželky ako sa celá udalosť v byte odohrala. Zo spáchania trestnej činnosti obžalovaného nepriamo usvedčujú aj príslušníci polície, ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní, z nich najmä svedok H., ktorí aj keď vzhľadom na množstvo obdobných zákrokov v rámci služby, si už presne na detaily zákroku nepamätali, avšak keď im bola prečítaná výpoveď z prípravného konania, potvrdili, že sa udalosť po ich príchode na miesto konfliktu odohrala tak ako uvádzali vo výpovedi v prípravnom konaní. Títo svedkovia potvrdili, že po príchode na miesto konfliktov zistili najmä z výpovede poškodených A. Bartu a K. B., že obžalovaný sa mal vnútri v byte A. R. s nožom v ruke vyhrážať zabitím a neskôr pred domom sa mal vyhrážať zabitím aj K. B. a jej manželovi. Podľa názoru súdu, dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní a vykonané na hlavnom pojednávaní tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré obžalovaného usvedčujú zo spáchania v trestnej činnosti, a preto súd uznal obžalovaného za vineného zo žalovanej trestnej činnosti. Obžalovaný bol doteraz dvakrát súdne trestaný, ako bolo konštatované vyššie bol odsúdený aj za prečin nebezpečného vyhrážania v roku 2013, pričom sa hľadá naňho ako na netrestaného. V minulosti bol dvakrát postihnutý v priestupkovom konaní za nepravdivé obvinenie z priestupku a za dopravný priestupok. Správa z miesta bydliska bližšie skutočnosti neuvádza.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona a vzhľadom na to, že nezistil žiadnu priťažujúcu ani poľahčujúcu okolnosť uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne, pričom pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže doteraz obžalovaný nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Podľa názoru súdu, na prevýchovu obžalovaného treba vplývať, aj keď krátkodobým, ale nepodmienečným trestom a trest vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a je potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním a páchatelmi obdobnej trestnej činnosti. Súd zároveň vzhľadom na závery znaleckého posudku MUDr. G. a jej výpoveď na hlavnom pojednávaní, uložil obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ambulantné protialkoholické liečenie, pretože trestnej činnosti sa dopustil pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.