

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/228/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205591  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614205591.2

## Uznesenie

Okresný súd S V I D N Í K, v právnej veci žalobcu U. L., nar. XX.X. XXXX, bytom 8. mája XXX/X, XXX XX F., právne zastúpený JUDr. Martou Maruniakovou, advokátkou so sídlom Sovietskych hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, proti žalovaným 1/ L. Y., nar. XX.X. XXXX, bytom F. X/XXXX, XXX XX F., 2/ U. M., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, XXX XX M., 3/ R. Z., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F. XX, 4/ E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. cesta XXX/X, XXX XX G. U., 5/ P. G., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXXX/X, XXX XX G. U., o určenie vlastníckeho práva k pozemkom, takto:

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

V r a c i a navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 92,81 eura, cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným určenia vlastníckeho práva k pozemkom - parcela registra C KN č. 391 o výmere 491 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a k parcele registra C KN č. 393 o výmere 338 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrady, katastrálne územie Svidnička, zapísané na LV č. 190 na mene právnych predchodcov žalovaných. Žalobe navrhol vyhovieť.

Pred začatím pojednávania vo veci samej žalobca podaním označeným ako späťvzatie žaloby zo žalobu zobral späť, konanie navrhol zastaviť.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. ( § 96 ods. 1 O. s. p. ).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí ( § 96 ods. 2 O. s. p. ).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie ( § 96 ods. 3 O. s. p. ).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia zastavil, ku späťvzatiu návrhu došlo pred začatím konania vo veci samej.

Preto na základe toho bolo potrebné vo veci takto rozhodnúť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p., vyslovil že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené a ku vzniku trov nedošlo.

Preto na základe toho bolo potrebné vo veci takto rozhodnúť.

Súd vrátil žalobcovi súdny poplatok zaplatený na účet súdu, krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplate 92,81 eura (99,50 eura - 6,70 eura = 92,80 eura zaokrúhlene na eurocenty nahor 92,81 eura) cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ

domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd

vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré

-3-

4C/228/2014

bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.