

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323203325
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:1323203325.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Zuzany Krivdovej (sudkyňa spravodajkyňa), v spore žalobkyne: A. B. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., proti žalovanému: DEMS, spol. s r.o., so sídlom Liptovský Ján 2067, IČO: 36 464 881, o zaplatenie 35,- Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 11Csp/40/2023-52 zo dňa 14. marca 2024, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie zo dňa 23.06.2023 v spojení s doplnením zo dňa 14.07.2023.

2. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že podaním doručeným Mestskému súdu Bratislava III dňa 13.07.2023 a doplneným 14.07.2023 sa žalobkyňa proti žalovanému domáhala zaplatenia istiny vo výške 35,-Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 35,- Eur od 09. 02. 2022 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške 456,50 Eur. V súlade s ust. § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Mestský súd Bratislava III postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, ktorý uznesením sp. zn. 11Csp/40/2023 zo dňa 07.08.2023 vyzval žalobkyňu na doplnenie neúplného podania, s poučením, že je potrebné doplniť jej dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj, opísať rozhodujúce skutočnosti, nakoľko opísanie týchto skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy a predložiť dôkazy, na ktoré sa v žalobe odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Proti uzneseniu, vydanému vyššou súdnou úradníčkou, podala žalobkyňa sťažnosť, z dôvodu, že Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal uznesenie vo veci, v ktorej nie je miestne príslušný a z tohto dôvodu nie je oprávnený vydávať rozhodnutia vo veci. Miestne príslušným je Okresný súd Pezinok, z čoho vyplýva, že Mestský súd Bratislava III mal neodkladne postúpiť vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomiť o tom účastníkov. O sťažnosti rozhodol zákonný sudca uznesením sp. zn. 11Csp/40/2023 zo dňa 31.01.2024 tak, že ju zamietol. Konštatoval, že žalobkyňa ani na základe výzvy súdu a po poučení, ako je potrebné doplnenie vykonať, neuviedla svoj dátum narodenia ani iný identifikačný údaj, neopísala rozhodujúce skutočnosti tak, aby z nich bola zrejماً špecifikácia uplatneného nároku a k podaniu nepripojila žiadne dôkazy, na ktoré sa odvoláva, predovšetkým spornú permanentku, pričom súd ju riadne poučil o tom, že je povinná presne uviesť, koľko žalovanému zaplatila, teda aby uviedla cenu permanentky, v akej časti a v akých sumách bola permanentka použitá za služby, ktoré poskytuje žalovaný a na základe akých skutočností predstavuje jej nárok sumu 35,-Eur. Z uvedených dôvodov podanie odmietol.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa, podaním zo dňa 12.04.2024 doplneným podaním zo dňa 23.04.2024. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Opätovne namietala miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Liptovský Mikuláš. Namietala, že súd prvej inštancie nepostupoval v súlade s ustanoveniami Civilného sporového poriadku, keď nevydal platobný rozkaz

v zmysle jej návrhu, ktorý mal všetky náležitosti a boli uvedené všetky skutočnosti vyplývajúce z listinných dôkazov v návrhu, bolo jednoznačné, o čo ide, dôkazy boli dôveryhodné, a tak bolo možné o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania platobným rozkazom. Dôkazným prostriedkom je aj konkrétna informácia na profile webovej siete, ktorú uviedla v žalobnom návrhu. V návrhu uviedla svoje meno, priezvisko, tituly, miesto bydliska a doručovaciu adresu. Súd prvej inštancie postupoval formalisticky, svojvoľne, keď ju vyzval na spresnenie označenia účastníkov konania napr. dátumom narodenia a na predloženie listinných dôkazov označených v žalobe. Ak súdu nebolo zrozumiteľné, čo žalobkyňa uvádza, mal možnosť si dané ozrejmiť a ujasniť v rámci predbežného prejednávania sporu pred prvým pojednávaním. Nepredloženie listinných dôkazov nepredstavuje taký nedostatok, resp. prekážku, pre ktorú nemožno pokračovať v konaní, pretože tieto dôkazy môžu byť predložené súdu kedykoľvek v priebehu konania až do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, poukazujúc na § 296 CSP. Všetky obligatórne náležitosti žalobného návrhu boli splnené, v súlade s ustanoveniami Civilného sporového poriadku. Podaním zo dňa 18.04.2024 doplnila listinné prílohy k podanému odvolaniu a v podaní zo dňa 23.04.2024 namietala, že súdu prvej inštancie bol známy dátum jej narodenia už minimálne od decembra 2023, avšak súd neuvedenie tohto údaju zneužil na odmietnutie žalobného návrhu napadnutým uznesením. Nesúhlasila s nezákonnou lustráciou jej osoby v rozsahu, v akom bola súdom prvej inštancie vykonaná, týmto konaním mal sudca Mgr. Róbert Droppa zneužiť postavenie verejného činiteľa.

4. Odvolanie žalobkyne nebolo žalovanému doručované.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. b) CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktoré podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP.

6. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

8. Podľa § 19 písm. d) CSP popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania.

9. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

11. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. Podľa § 296 CSP spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.

13. Podľa čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

14. Oboznámením sa s obsahom spisu odvolací súd zistil, že žalobou podanou na Mestský súd Bratislava III sa žalobkyňa voči žalovanému domáha zaplataenia istiny 35,-Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 35,-Eur od 09.02.2022 do zaplataenia a náhrady trov konania, titulom časti hodnoty čiastočne využitej vopred zaplataenej permanentnej vstupenky. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalobu odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP, z dôvodu, že žalobkyňa žalobu, napriek výzve na odstránenie jej vád – aby označila žalobkyňu dátumom narodenia, pravdivo a úplne opísala rozhodujúce skutočnosti, keď opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, aby uviedla, z čoho pozostáva uplatnená suma a na základe akej skutočnosti si uplatňuje úrok

z meškania práve odo dňa 09.02.2022 a aby pripojila dôkazy, na ktoré sa v žalobe odvoláva, najmä kópiu zakúpenej permanentky, pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP (uznesenie č. k. 11Csp/40/2023-17 zo dňa 07. augusta 2023), nedoplnila (ani v sťažnosti).

15. Posúdením odvolacích dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je sčasti dôvodné. Podstata základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR (i práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) spočíva v oprávnení každého domáhať sa ochrany svojich práv na súde. Tomuto oprávneniu zodpovedá povinnosť súdu nezávisle a nestranne vo veci konať tak, aby bola označenému právu, ktorého porušenie namieta, poskytnutá ochrana v medziach zákonov, ktoré tento článok ústavy o základnom práve na súdnu ochranu vykonávajú (čl. 46 ods. 4 ústavy v spojení s čl. 51 ústavy). Reálne uplatnenie základného práva na súdnu ochranu teda predpokladá, že účastníkovi súdneho konania sa táto ochrana v zákonom predpokladanej kvalite dostane bez toho, aby sa mu ukladali - v spojitosti s jej uplatnením - povinnosti, ktoré od účastníka nevyžaduje zákon (čl. 2 ods. 3 ústavy). Prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov občianskeho súdneho konania a nadmerný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov účastníkov, ktoré nemajú oporu v zákone, ktoré idú nad rámec zákona alebo nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu (obdobne m. m. II. ÚS 135/04, II. ÚS 174/04).

16. V danom prípade súd prvej inštancie napadnutým uznesením žalobu odmietol z dôvodu, že žalobkyňa neuviedla svoj dátum narodenia ani iný identifikačný údaj, neopísala rozhodujúce skutočnosti tak, aby z nich bola zrejماً špecifikácia uplatneného nároku a k podaniu nepripojila žiadne dôkazy, na ktoré sa odvoláva. S poukazom na ustálenú judikatúru najvyšších súdnych autorít chyba v označení sporovej strany nie je dôvodom pre odmietnutie žaloby, ak sporovú stranu je možné dostatočne identifikovať z údajov uvedených v žalobe. V zmysle § 133 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Preto, ak je fyzická osoba označená identifikačnými údajmi, ktoré umožňujú jej identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou, žaloba nemusí obsahovať dátum narodenia alebo rodné číslo. Pri označení žalovaného však môžu byť tieto identifikátory nevyhnutné, pretože identifikácia konkrétneho účastníka nemusí byť možná, ak napríklad dve fyzické osoby majú rovnaké meno a priezvisko, bývajú na rovnakej adrese a sú štátnymi občanmi rovnakého štátu, vtedy nepochybne len identifikačný údaj o dátume narodenia či rodnom čísle umožní ich rozlíšenie. V prejednávanej veci je žalobkyňa v žalobe identifikovaná menom, priezviskom, akademickými titulmi, adresou pobytu i doručovacou adresou a z obsahu žaloby je zrejماً i jej e-mailová adresa a telefónne číslo, preto požiadavka súdu prvej inštancie o uvedenie jej dátumu narodenia, pod následkom odmietnutia žaloby, nie je namieste, keď nie je pravdepodobné, podľa názoru odvolacieho súdu je i vylúčené, že na rovnakej adrese býva osoba s rovnakým menom, priezviskom a rovnakými akademickými titulmi. Odmietnutie podania žaloby pre formálne neoznačenie žalobkyne dátumom jej narodenia v zmysle § 133 CSP, hoci jej nezameniteľnosť jednoznačne vyplýva z údajov, ktoré v podaní zo dňa 23.06.2023 uviedla, je prejavom ústavnoprávneho neudržateľného prehnaneho formalizmu, zameraným a kategorickým odmietnutím poskytnutia súdnej ochrany i vôbec prístupu k súdu. Navyiac, z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie vykonal vlastné vyšetrovacie úkony na identifikáciu žalobkyne a dátum jej narodenia mu bol známy ešte pred vydaním napadnutého uznesenia.

17. K dôvodom odmietnutia podania žalobkyne zo dňa 23.06.2023 doplneného dňa 14.07.2023, a to neopísanie rozhodujúcich skutočností a nepredloženie dôkazov, na ktoré sa v žalobe odvoláva, odvolací súd poukazuje na charakter prejednávanej veci – spotrebiteľský spor, kedy zákon umožňuje žalobkyni ako spotrebiteľke predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej (§ 296 CSP), t. j. žalobkyňa ich môže súdu predložiť až na predbežnom prejednaní sporu (§ 168 a nasl. CSP) alebo na pojednávaní. Okrem predkladania alebo označenia skutočností a dôkazov na preukázanie svojich tvrdení môže až do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej uplatniť aj iné prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. Pokiaľ súd prvej inštancie podanie žalobkyne zo dňa 23.06.2023 v spojení s podaním zo dňa 14.07.2023 z týchto dôvodov odmietol, týmto procesným postupom došlo k zásahu do práva žalobkyne na spravodlivý proces. Navyiac z doterajších podaní žalobkyne je možno ustáliť, že predmetná permanentka bola v októbri 2020 zakúpená za 70,-Eur (1 vstup v čase jej kúpy mal hodnotu 7,-Eur – čl. 4 a 12 spisu), pričom je zrejماً, že z desiatich zakúpených vstupov využila žalobkyňa 5 vstupov, a to 2 vstupy 06.10.2020, 2 vstupy 31.10.2020 a 1 vstup 03.11.2020 (čl. 2, čl. 8 spisu), čo ohľadne označenia dátumu vstupu vo vzťahu k prvým dvom vstupom úplne korešponduje s údajmi uvedenými v kópii predmetnej permanentky (čl. 81

spisu). Skutkové tvrdenia žalobkyne ohľadne dátumu realizácie ďalších troch vstupov korešpondujú s predmetnou kópiou permanentky len, čo do uvedenie dňa a mesiaca. Rozpor predmetnej permanentky so skutkovým tvrdením žalobkyne ohľadne roku, kedy posledné 3 vstupy využila (v žalobe tvrdí, že v roku 2020, ale z permanentky vyplýva, že posledné 3 vstupy boli realizované v roku 2021) sa dá odstrániť v ďalšom priebehu konania v rámci dokazovania.

18. Pokiaľ žalobkyňa v odvolaní namieta miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Liptovský Mikuláš, odvolací súd poukazuje na § 13 CSP, v zmysle ktorého na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, t. j. Okresný súd Liptovský Mikuláš, keď žalovaný má adresu sídla v jeho obvode (§ 15 CSP) – v Liptovskom Jáne. Ustanovenie § 19 písm. d) CSP upravuje miestnu príslušnosť, popri všeobecnom súde žalovaného, aj súdu, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor. V danom prípade, podľa lustrácie v Registri obyvateľov, má žalobkyňa adresu trvalého pobytu v obci B., okres Senec, ktorý patrí do územného obvodu Okresného súdu Pezinok. Alternatívna miestna príslušnosť je daná na výber, a teda súdy ustanovené v § 19 CSP môžu byť príslušné popri všeobecnom súde žalovaného, pričom výber medzi všeobecným súdom žalovaného a súdom uvedeným v § 19 CSP realizuje žalobca podaním návrhu na vybratý súd. Táto voľba nemôže byť následne žalobcom menená, a to s poukazom na ust. § 36 ods. 2 CSP, podľa ktorého sa príslušnosť určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Žalobkyňa podala žalobu na nepríslušný súd. V tejto súvislosti je právne významné ust. § 43 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Vychádzajúc z tohto ustanovenia, keďže žalobkyňa nepodala žalobu ani na jednom z dvoch miestne príslušných súdov (žalobu adresovala Okresnému súdu Bratislava, so sídlom Nám. Biely kríž, ktorý sa od 01.06.2023 označuje ako Mestský súd Bratislava III; § 18n ods. 1 písm. c/ zák. č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov / v znení zákonov č. 428/2004 Z.z. a č. 757/2004 Z.z./), bolo povinnosťou Mestského súdu Bratislava III ako súdu kauzálnie nepríslušného (v zmysle § 22 písm. a) CSP v znení účinnom od 01.06.2023 je kauzálnie príslušný na konanie v obchodnoprávných sporoch) zrealizovať voľbu medzi všeobecným súdom žalovaného (§ 13 a § 15 ods. 1 CSP) a súdom, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobkyňa, ktorá je spotrebiteľom, pričom ide o spotrebiteľský spor (§ 19 písm. d) CSP) ako súdmi miestne príslušnými na konanie. Uskutočnením takejto voľby a postúpením veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, v obvode ktorého má žalovaný, ktorý je právnická osoba, adresu sídla, nemohlo byť porušené ústavné právo žalobkyne na zákonného sudcu. Procesným právom predpokladanú výhodu „domáceho“ súdu v osobitnej miestnej príslušnosti danej na výber žalobkyňa ako spotrebiteľ mohla využiť len raz – v čase začatia konania, t. j. pri podaní žaloby. Pokiaľ žalobu podala na Mestský súd Bratislava III ako miestne a kauzálnie nepríslušný súd, ktorý postupom podľa § 43 ods. 1 CSP postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš ako súdu miestne príslušnému na konanie (§ 13 CSP v spojení s § 15 ods. 1 CSP), na námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Liptovský Mikuláš vznesenú žalobkyňou odvolací súd nemohol prihliadnuť, z dôvodu, že miestnu príslušnosť súd skúma iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí (§ 41 veta pred bodkočiarkou CSP). S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd posúdil túto odvoláciu námietku ako nedôvodnú.

19. Ka namietanému rozsahu lustrácie osoby žalobkyne vykonanej súdom prvej inštancie odvolací súd uvádza, že túto vykonal v rozsahu nevyhnutnom pre získanie relevantných informácií potrebných na zistenie adresy, na ktorej si žalobkyňa preberá zásielky. K uvedenému zisťovaniu bolo potrebné pristúpiť z dôvodu, že už v prvotnom štádiu súdneho konania, vychádzajúc z obsahu spisového materiálu, bolo doručovanie zásielok žalobkyňi na adresy uvedené ňou v žalobe neúspešné, čo by značne sťažilo procesný postup súdu pri doručovaní nasledujúcich zásielok v súlade s Civilným sporovým poriadkom, a tým znemožnilo ďalší priebeh súdneho konania bez zbytočných prieťahov. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd posúdil aj túto námietku odvolateľky ako nedôvodnú.

20. Odvolací súd dospel k záveru, že nedostatky spočívajúce v absencii označenia žalobkyne dátumom jej narodenia, v neuvedení rozhodujúcich skutočností a v nepredložení dôkazov nemajú charakter nedostatkov, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, tak ako to má na mysli § 129 ods. 3 CSP. Preto pokiaľ súd prvej inštancie označenie žalobkyne v žalobe posúdil za nedostatočné a pokiaľ žalobkyňu vyzval na označenie jej dátumu narodenia a zároveň ju vyzval na predloženie dôkazov, na ktoré sa v žalobe odvoláva, pričom uzavrel, že vytýkané nedostatky žalobkyňa neodstránila, čo malo za následok, že v konaní nemožno pokračovať, a preto žalobu odmietol, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobkyňi, aby uskutočňovala jej patriace

procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

21. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd rozhodol tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP.

22. V ďalšom konaní bude povinnosťou súdu prvej inštancie odstrániť vyššie popísané procesné nedostatky a pri splnení procesných podmienok konania, na základe riadneho procesného postupu, v súlade s § 265 ods. 1 CSP posúdi možnosť o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania platobným rozkazom. V negatívnom prípade nariadi predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie a po vyhodnotení dôvodnosti podanej žaloby a dôkazov predložených v konaní vo veci rozhodne.

23. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).