

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200812
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815200812.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745 proti odporcovi: EUROKORAL-SK, spol. s r.o., F. Madvu 20333, Prievidza o zaplatenie 408,47 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 408,47 eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 16,99 eur od 26.1.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 6,99 eur od 26.2.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 6,99 eur od 26.3.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 9,50 eur od 26.4.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 32,56 eur od 26.5.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 3,50 eur od 26.6.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 331,94 eur od 26.4.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v celkovej výške 116,35 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 408,47 eur s príslušenstvom ako neuhradenej ceny za poskytované služby na základe zmluvy o pripojení a zmluvnej pokuty, ktorá bola odporcovi vyfakturovaná jeho právnym predchodcom za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení, ktorú odporca s jeho právnym predchodcom uzatvoril.

Súd konal v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením obsahu zmluvy o pripojení zo dňa 1.12.2011, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 1.12.2011, faktúr variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.11.2013, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca uzavrel dňa 1.12.2011 s právnym predchodcom navrhovateľa -spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. - Zmluvu o pripojení - predmetom zmluvy bolo poskytnutie dátových služieb prostredníctvom mobilného internetového pripojenia, program Mobilný internet 2000. Odporca sa zaviazal využívať služby právneho predchodcu navrhovateľa Mobilný telefón LEADTEK USB MODEM NEW po dobu 24 mesiacov a účastníci si dohodli zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu - najmä porušenia záväzku riadne a včas platiť cenu služieb navrhovateľovi podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami, ako aj že sa po uvedení doby nedopustí takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od zmluvy, alebo

vypovedať zmluvu pre porušenie povinností zo strany odporcu. Odporca však riadne a včas neuhradil právnomu predchodcovi navrhovateľa vyfakturovanú cenu za poskytnuté služby v období od januára 2012 do mája 2012. Keďže odporca faktúry neuhradil, právny predchodca navrhovateľa mu následne vyfakturoval aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Dňa 20.11.2013 uzavreli Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10 a navrhovateľ zmluvu o postúpení pohľadávok. Z predloženej časti prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že na navrhovateľa bola postúpená aj pohľadávka voči odporcovi vo výške 408,47 eur. Navrhovateľ si uvedenú sumu uplatnil v konaní pred súdom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti. Je nepochybné, že účastníci, resp. právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli medzi sebou zmluvu o pripojení, teda zmluvu podľa § 43 ods.1 zákona o elektronických komunikáciách. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporca bol oprávnený využívať služby poskytované navrhovateľom (jeho právny predchodcom) a zároveň povinný uhrádzať faktúry, ktoré mu navrhovateľ za využívanie týchto služieb vystaví. V konaní bolo zistené, že odporca nezaplatil právnomu predchodcovi navrhovateľa riadne a včas cenu za poskytované služby sume 76,53 eur (vrátane poplatku za upomienku). Navrhovateľ sa návrhom domáhal voči odporcovi aj nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 eur. Dojednanie o zmluvnej pokute tvorí súčasť zmluvy o pripojení. Súd tento nárok navrhovateľa považoval za dôvodný.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok prešla na navrhovateľa pohľadávka v sume celkom 408,47 eur (t.j. aj vrátane zmluvnej pokuty v sume 331,94 eur). Vzhľadom k tomu, že dlžnú sumu za poskytované služby v sume 76,53 eur a zmluvnú pokutu v sume 331,94 eur odporca neuhradil riadne a včas, vznikol navrhovateľovi nárok aj na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. Súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný. Rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 408,47 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,99 eur od 26.1.2012 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX) do zaplatenia, zo sumy 6,99 eur od 26.2.2012 (odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX) do zaplatenia, zo sumy 6,99 eur od 26.3.2012 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX) do zaplatenia a zo sumy 9,50 eur od 26.4.2012 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX) do zaplatenia, zo sumy 32,56 eur od 26.5.2012 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX) do zaplatenia, zo sumy 3,5 eur od 26.6.2012 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX) do zaplatenia, s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 331,94 eur od 26.5.2013 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX).

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní mal v úspech navrhovateľ, preto mu súd priznal náhradu trov konania v celkovej sume 116,35 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného

súdneho poplatku vo výške 24,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 91,85 eur / 2 úkony právnej pomoci á 29,88 eur, 2x režijný paušál á 8,39 eur a 20% DPH/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cez tunajší súd na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 O.s.p v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.