

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6T/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010646
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722010646.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom Mgr. Bohušom Hruškom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 21.11.2022, takto

rozhodol:

Obvinený P. L., A.. XX.XX.XXXX Q. Ž. A. M., S. W. T.. U. XXX/X, Ž. A. M.

je vinný,

že

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6P/29/2021-24 zo dňa 29.04.2021, právoplatným dňa 15.07.2021, uložená povinnosť platiť výživné na maloletú P. L., A.. XX.XX.XXXX vo výške 80,- € mesačne a na maloletého P. L., A.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 70,- € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám matky maloletých detí U. W., A.. XX.XX.XXXX, si tieto svoje zákonné povinnosti, vyplývajúce mu zo Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v meste Zvolen, okres Zvolen a na iných miestach od mesiaca október 2021 do súčasnosti, úmyselne riadne a včas neplnil, hoci bol zamestnaný u zamestnávateľa U. X..H..E., G.: XX XXX XXX, a taktiež u zamestnávateľa K. M. X. T., G.: XX XXX XXX, pričom na výživné na obe deti uhradil len prostredníctvom exekútora v mesiaci apríl 2022 sumu 150,- €, v mesiaci máj 2022 sumu 150,- €, v mesiaci júl 2022 sumu 250,- €, v mesiaci august 2022 sumu 150,- €, v mesiaci september 2022 sumu 452,40 €, čím mu voči oprávnenej U. W., A.. XX.XX.XXXX, S. W. N., prechodne bytom Ž. A. M., T.. U. X/XXX, vznikol na výživnom dlh vo výške 797,60 €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 353 ods. 2 Tr. poriadku a s použitím § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona súd obvinenému u k l a d á, aby podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním pre prečiny uvedené v § 211 Tr. poriadku späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Tr. poriadku.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.