

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37P/39/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115209874  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115209874.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q., dieťa otca Q. a matky Q., na návrh P. (stará matka maloletého dieťaťa), o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Stará matka maloletého dieťaťa P. sa návrhom došlým dňa 4.5.2015 domáhala, aby súd predbežným opatrením dočasne zveril maloletú Q. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, a obom rodičom aby určil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia, a následne aby vo veci samej rozhodol o zverení maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, a obom rodičom aby určil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne. Uviedla že maloletá Q. sa narodila zo vzťahu jej rodičov; Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 27P/12/2015-26 zo dňa 26.3.2015 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, a matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu. Dôvodom podania návrhu je skutočnosť, že otec (syn navrhovateľky) nie je schopný zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletú; s matkou maloletej sa neustále „schádzajú a rozchádzajú“, viackrát sa stalo že matka ho aj s maloletou vyhodila z bytu - vtedy otec príde s maloletou do domácnosti navrhovateľky, ktorá zabezpečuje starostlivosť o maloletú. Dňa 1.5.2015 nastala situácia že rodičia maloletej sa znova pohádali - matka vyhodila zo svojho domu najskôr otca, následne nechala aj maloletú (bez potrebných vecí) u dcéry navrhovateľky. Navrhovateľka kontaktovala otca aby si prišiel pre maloletú, čo aj urobil, ale neskôr odovzdal maloletú na políciu, ktorá kontaktovala navrhovateľku; navrhovateľka si následne zobrala maloletú k sebe. Uviedla ďalej že matka má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom K. (zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tete), a Q. (zverený do osobnej starostlivosti matke). Navrhovateľka je starobná dôchodkyňa, býva v prenajatom 3-izbovom byte (okrem nej v byte býva jej ďalší syn); má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú, s maloletou má vytvorený dobrý citový vzťah. Navrhovateľka je rozvedená, vychovala tri deti, je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú.

Súd Uznesením č. 37P/39/2015-4 zo dňa 12.5.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podaním došlým súdu dňa 3.6.2015 navrhovateľka vzal návrh na zverenie maloletej Q. do jej náhradnej osobnej starostlivosti späť.

Podľa § 96, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146, ods. 1, písm. a) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu, resp. podľa písm. c) ak bolo zastavené.

V danom prípade mal súd za preukázané, že došlo k späťvzatiu návrhu navrhovateľky na zverenie maloletej Q. do jej náhradnej osobnej starostlivosti späť, preto v súlade s ustanovením § 96, ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil, pričom súhlas rodičov maloletého dieťaťa nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred začatím pojednávania vo veci.

O nepriznaní trov žiadnemu z účastníkov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146, ods. 1, písm. a) a c) Občianskeho súdneho poriadku, pretože sa jedná o konanie ktoré jednak sa mohlo začať aj bez návrhu, a jednak bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.