

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 3C/118/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515205782
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515205782.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľky: W. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. Č. XX, F. E. F. R., proti odporcovi: E. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. Č. XX, F. E. F. R., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. H. Š., F.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom,

rozhodol:

Nariaďuje sa predbežné opatrenie tohto znenia :

Ukladá sa odporcovi, aby dočasne nevstupoval do bytu č. XX, na X. poschodí, bytového domu č. XXXX/XX, nachádzajúceho sa na Č. K. v F. E. F. R., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Ukladá sa navrhovateľke, aby v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala návrh na začatie konania vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom na nariadenia predbežného opatrenia doručeným dňa 22.05.2015, doplneným podaním zo dňa 09.06.2015, sa navrhovateľka domáhala, aby súd nariadil odporcovi nevstupovať dočasne do bytu č. 10, na adrese bytom Č. XX, F. E. F. R., pretože odporca býva často pod vplyvom alkoholu. Uviedla, že s odporcom býva v nájomnom byte, od posledného pojednávania vo veci rozvodu manželstva odporca nevláda svoje správanie, čo sa týka pitia alkoholu. Pod vplyvom alkoholu má odporca nekontrolovateľné správanie, musí zasahovať polícia, domov chodí v nočných hodinách, je hlučný. Ďalej uviedla, že so starším synom sa musí zamykať v izbe, aby ich nerušil svojim správaním, pred dvomi týždňami rozbil sklo na dverách v kuchyni a jeho správanie je pod vplyvom alkoholu nekontrolovateľné, keď je opitý, nevie čo robí, má výpadky pamäte. Odporca nevie vydržať bez alkoholu. Tiež uviedla, že návrhom chce ochrániť seba aj deti. Odporcovi poskytla veľa šancí, ani jednu nevyužil, pokiaľ odporca preukáže, že mu na rodine a deťoch záleží, je ochotná ho podporiť.

Súd sa oboznámil s podaným návrhom, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/83/2014, rozhodnutím Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 15.08.2014, 27.02.2015 a vec posúdil takto:

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Uskutočnenie dočasnej úpravy práv a povinností účastníkov vyžaduje, aby vyriešenie určitých vzťahov účastníkov neznieslo odklad. Ide o dva základné prípady, keď súd môže vydať predbežné opatrenie: a/ je nevyhnutné, aby dočasná úprava bola realizovaná alebo b/ existuje obava, že budúci výkon rozhodnutia bude ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Navrhovateľka sa domáha nariadenia predbežného opatrenia pred začatím konania v zmysle § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., podľa ktorého predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu, alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka, alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodné podozrenie z násillia.

Účelom predbežného opatrenia podľa tohto ustanovenia je zabezpečiť právo na ochranu života a zdravia, ktoré majú povahu absolútnych práv, pred násilníkom, teda poskytnúť dočasnú ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu postavenia oprávneného účastníka, a to aj za cenu že skutkový stav nie je náležite zistený. Predpokladom pre nariadenie tohto druhu predbežného opatrenia je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, či už fyzického alebo psychického.

Pojem násillia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku, môže však ísť o akýchkoľvek akty, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násillie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násillie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násillie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násillím (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 15. októbra 2012, sp. zn. 5 M Cdo 10/2012).

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/83/2014 súd zistil, že navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva s odporcom a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, pochádzajúcemu z manželstva. Vo veci do toho času rozhodnuté nebolo. Z uvedeného spisu vyplýva, že účastníci bývajú v F. E. F. R., Č. K. Č.. XX, druhé poschodie, byt č. XX. Ide o nájomný byt, ktorý užívajú účastníci na základe nájomnej zmluvy, uzatvorenej s Mestským bytovým podnikom F. E. F. R.. V návrhu na rozvod manželstva navrhovateľka poukazuje na nadmerné požívanie alkoholických nápojov zo strany odporcu, v návrhu sa uvádza, že odporca, keď je pod vplyvom alkoholu, rodinu vystavuje stresovým situáciám. Odporca vo vyjadrení v konaní o rozvod manželstva tieto skutočnosti potvrdil.

V predmetnej veci bola povinná navrhovateľka osvedčiť svoje tvrdenia o dôvodnosti podozrenia z násillia zo strany odporcu, či už fyzického alebo psychického. Navrhovateľka v konaní predložila rozkaz o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 15.08.2014, z ktorého vyplynulo, že odporca bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil úmyselným narušením občianskeho spolunažívania hrubým správaním tým, že dňa 26.06.2014 v čase od 2,30 hod do 20,50 hod. v byte na Č. K. XX R. F. E. F. R. vulgárne nadával navrhovateľke, odporcovi bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur. V odôvodnení rozhodnutia sa uvádza, že odporca v podaní vysvetlenia zo dňa uviedol, že dňa 26.06.2014 v čase od 2,30 hod. do 2,50 hod. bol opitý a presne si nepamätá, čo robil, je možné, že svojej manželke nadával. Tak navrhovateľka, ako aj svedok E.Á. Š. v podaní vysvetlenia uviedli, že odporca v uvedený deň v čase

od 2,30 hod. do 2,50 hod. navrhovateľke vulgárne nadával, počas čoho asi 3 krát odišiel z domu a vždy, keď sa vrátil domov, robil na chodbe bodrel, kopal do dverí a vykrikoval, aby ho vpustili do bytu, svedok uviedol, že takéto konanie sa zo strany odporcu opakovalo už viac krát.

Navrhovateľka ďalej v konaní predložila rozkaz o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 27.02.2015, z ktorého vyplynulo, že odporca bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil úmyselným narušením občianskeho spolunažívania hrubým správaním tým, že dňa 29.12.2015 v čase okolo 20,00 hod. v byte na Č. K. XX R. F. E. F. R. vulgárnym spôsobom slovné napádal navrhovateľku a syna E. Š., za ktorým následne prišiel do jeho izby, oboma rukami doňho sotil a spýtal sa, či mu má príjsť.

Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov nariadením predbežného opatrenia je osvedčená nielen tvrdením navrhovateľky, ale aj obsahom predložených rozkazov o uložení sankcie za priestupok. Podľa názoru súdu, nie sú pochybnosti o podozrení odporcu z násilia voči navrhovateľke, ako aj voči synovi Máriaovi, navrhovateľka preukázala sústavnosť týchto útokov ako aj ich intenzitu, odporca navrhovateľku ohrozuje na zdraví, navrhovateľka má preto dôvodnú obavu o svoje zdravie. Odporca sa takto správa pod vplyvom alkoholu, ktorý dlhodobo požíva vo zvýšenej miere. Súd je toho názoru, že zo strany navrhovateľky boli osvedčené základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu predbežným opatrením dočasne upraviť pomery účastníkov a obmedziť právo odporcu užívať predmetný byt, čo je potrebné v záujme ochrany zdravia a života navrhovateľky. Záverom súd zdôrazňuje, že nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. je krajným, výnimočným riešením, pretože ide o pomerne veľký zásah do práv, v danom prípade spoločných nájomcov bytu. Nariadenie predbežného opatrenia podľa uvedeného ustanovenia O.s.p. nie je možné s uvedeným akýchkoľvek podmienok, resp. výhrad.

Súd vo výroku tohto rozhodnutia stanovil zákaz odporcovi vstupovať do bytu dočasne, a to až do rozhodnutia v konaní vo veci samej týkajúcej sa práv účastníkov k predmetnému bytu, ktoré začne na návrh navrhovateľky. Tento návrh je povinná podať v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Doba trvania tohto predbežného opatrenia sa riadi ustanoveniami § 77 ods. 1 písm. b/ alebo c/ O.s.p. prípadne § 77 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Toto uznesenie o nariadení predbežného opatrenia je vykonateľné dňom jeho nariadenia.